



Università degli Studi dell'Aquila

| Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione e Matematica | |
|--|--|
| Composizione della commissione paritetica | |
| Docenti | Studenti |
| Costanzo Manes (Presidente) | Davide Onofri |
| Stefano Smriglio | Giacomo Petrocelli |
| Cristina Pignotti | Giammarco Ubaldi |
| | |
| | |
| Date delle sedute dell'anno 2023 | Breve descrizione dei principali argomenti trattati |
| 13 gennaio 2023 | Esame e formulazione del parere sulle modifiche degli ordinamenti didattici (RAD) effettuate dal Corso di Laurea in Matematica (Classe L-35) e dal Corso di Laurea Magistrale in Modellistica Matematica (Classe LM-44) |
| 3 maggio 2023 | Formulazione del parere sui Regolamenti Didattici dei Corsi di Studio del DISIM per l'AA 2023-2024, esame dei questionari degli studenti di valutazione della didattica del I semestre AA 2022-23. |
| 15 novembre 2023 | Avvio del processo di redazione della relazione annuale dei Corsi di Studio: presa visione della documentazione (schede di monitoraggio annuale dei CdS, questionari studenti, schede SUA-CdS, dati Alma Laurea, relazione NdV, verbali CdS, linee guida del Presidio di Qualità) e pianificazione delle attività. |
| 22 novembre 2023 | Esame collegiale e revisione delle bozze delle relazioni annuali dei Corsi di Studio. |
| 28 novembre 2023 | Esame collegiale e approvazione delle relazioni annuali dei Corsi di Studio |

Relazione Annuale 31 dicembre 2023

| | |
|------------------------|--|
| Corso di studio | Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica (I4F, ex I4I) |
| Classe | LM-32 – Ingegneria Informatica |
| Sede | Via Vetoio, Coppito, 67100 L'Aquila |

| Quadro 1 | | Il progetto del Corso di Studio tiene conto delle esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale? | |
|--|--|--|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>Verificare se il progetto del CdS, definito in fase di istituzione, viene costantemente monitorato ed eventualmente aggiornato all'esito delle consultazioni successive, al fine di formare figure professionali coerenti con le esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale.</p> <p>Verificare se le consultazioni successive</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vengono regolarmente programmate ed efficacemente svolte secondo le indicazioni dell'Ateneo (vedi LG del PQA) 2. sono chiaramente documentate in SUA-CdS | <p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> • A1.a Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Istituzione del corso) • A1.b Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive) • A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati • A2.b Il corso prepara alla professione di (codifiche ISTAT) • A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo • D5 Progettazione del CdS - Documento di progettazione del corso di studio (per i corsi di nuova istituzione) • B7 Opinione dei laureati - Indagine AlmaLaurea sul Profilo dei Laureati • C2 Efficacia esterna - Indagine AlmaLaurea sulla Condizione Occupazionale dei Laureati <p>Verbali CAD</p> | <p>Nella sezione A1.b vengono riportati gli esiti delle ultime due consultazioni effettuate: una a giugno 2020, e l'ultima a gennaio 2022, in occasione della trasformazione del Corso di Studi in Ingegneria Informatica e Automatica nell'attuale corso di studi in Ingegneria Informatica. Entrambe le consultazioni sono state fatte per via telematica a causa della situazione pandemica per COVID-19, mediante invio di documentazione e ricezione di risposte scritte basate su uno schema di valutazione.</p> <p>Il quadro A1.b riporta nel dettaglio gli esiti della documentazione e contiene in allegato la documentazione relativa alla consultazione del 2022.</p> | <p>Anche se le consultazioni organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni sono recenti, è consigliabile quanto prima organizzare una consultazione in cui l'offerta formativa sia presentata dai docenti del CAD, e non basata esclusivamente sull'invio di documentazione scritta.</p> |

| Quadro 2 | | I risultati di apprendimento attesi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento? | |
|---|---|---|---------------------------|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>Verificare se, anche alla luce di quanto accertato nel quadro 1, i risultati di apprendimento attesi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritti 2. sono coerenti con le funzioni e le competenze delle figure professionali che si intende formare | <p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> • A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo • A4.b.1 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi • A4.b.2 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio • A4.c Autonomia di giudizio, Abilità comunicative, Capacità di apprendimento • A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati | <p>Gli obiettivi formativi specifici sono descritti in modo chiaro e coerenti con le funzioni e competenze delle figure professionali che il CdS si propone di formare.</p> | <p>Nessuna.</p> |

| Quadro 3 L'attività didattica dei docenti, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento? | | | |
|--|---|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| Verificare se le metodologie di trasmissione della conoscenza da parte del docente (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che si intende far raggiungere. | <p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alle sezioni "Obiettivi formativi" e "Metodi didattici" dei syllabi.</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.</p> <p>In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • n.6 (studente frequentante): <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> • n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> ➤ n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i> ➤ n. 9 (studente frequentante) <i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (link al Course Catalogue)</i> • n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> | <p>Dall'analisi dei questionari degli studenti si evince che le metodologie e le modalità di trasmissione della conoscenza utilizzate nel corso di studi sono più che adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere.</p> <p>Complessivamente, osservando le risposte a tutti i quesiti, si constata che solo una UD ha ottenuto un punteggio medio inferiore a 2,5 su di un solo quesito. La stessa UD ha ottenuto punteggi inferiori a 3,00 su cinque quesiti. Tutte le altre UD hanno ricevuto punteggi superiori a 3,00, ad eccezione di 4 UD che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 3,00 su di un solo quesito.</p> <p>Nello specifico, dall'analisi dei questionari relativi alle 12 UD valutate del CdS si ha che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i punteggi medi del quesito n. 6 vanno da 2,83 a 4,00 (media 3,52) con una sola UD al di sotto di 3,00; - i punteggi medi del q.n. 7 vanno da 2,58 a 4,00 (media 3,54) con solo una UD al di sotto di 3,00; - i punteggi medi del q.n. 8 vanno da 3,00 a 4,00 (media: 3,55); - i punteggi medi del q.n. 9 vanno da 3,50 a 4,00 (media: 3,74); - i punteggi medi del q.n. 10 vanno da 3,33 a 4,00 (media: 3,77). | Le valutazioni ottenute sono complessivamente molto buone, e pertanto la CPDS non ha proposte di miglioramento. |
| Verificare se i materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che si intende far raggiungere | Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?</i> | La valutazione in merito ai materiali didattici è molto buona: i punteggi medi del quesito n. 3 vanno da 2,33 a 3,88 (media 3,46) con solo una UD al di sotto di 2,50. Tutte le altre UD riportano un punteggio superiore a 3,00. | La valutazione ottenuta è molto buona, e pertanto la CPDS non ha proposte di miglioramento. |

| | | | |
|---|---|--|---|
| Verificare se le aule e le attrezzature sono funzionali per il raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento | Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità – B4 Infrastrutture (Aule - Laboratori e aule informatiche - Sale studio – Biblioteche) | <p>I laboratori vengono adeguatamente descritti nell'allegato al Quadro B4.</p> <p>L'analisi della CPDS relativa ad aule ed attrezzature comuni a tutti i CdS del DISIM è presentata nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale.</p> | <p>Le proposte della CPDS relative ad aule ed attrezzature sono comuni a tutti i CdS del DISIM, e pertanto sono presentate nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale</p> |
|---|---|--|---|

| Quadro 4 | | I metodi di esame consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi? | |
|---|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>Verificare se le modalità di valutazione dell'apprendimento</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritte nei sillabi, secondo le indicazioni contenute nelle LG del PQA 2. sono coerenti con i risultati di apprendimento che si intende accertare 3. sono effettivamente applicate in sede di esame. | <p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alla sezione "Verifica dell'apprendimento" dei sillabi</p> <p>Linee guida del PQA per la compilazione del Syllabus https://www.univaq.it/section.php?id=1996</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, con particolare attenzione alla domanda n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Prendere in esame, se disponibili, ulteriori rilevazioni condotte dai CAD e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p> | <p>I punteggi medi riportati dal quesito n. 4 vanno da 2,85 a 4,00 (media 3,68) con solo una UD al di sotto di 3,00.</p> <p>Se ne deduce che gli studenti sono complessivamente soddisfatti delle modalità di valutazione dell'apprendimento e della loro descrizione nel Course Catalogue.</p> <p>La Commissione ritiene che questa valutazione sia molto positiva anche grazie alle raccomandazioni che sono state rivolte a tutti i docenti, sia a livello di CAD che a livello di dipartimento, in merito alla compilazione dei sillabi degli insegnamenti seguendo accuratamente le indicazioni fornite dal PQA nelle linee guida pubblicate.</p> <p>Si segnalano solo un paio di schede di insegnamenti nel Course Catalogue in cui le sezioni "Metodi didattici" e "Verifica dell'apprendimento" potrebbero essere redatte in modo più accurato.</p> | <p>La valutazione complessiva ottenuta è molto buona, e pertanto la CPDS non ha proposte di miglioramento, se non raccomandare al presidente del CAD di continuare a sensibilizzare i docenti alla descrizione accurata dei "Metodi didattici" e della "Verifica dell'apprendimento" nei corrispondenti campi del Course Catalogue.</p> |

| Quadro 5 | | Al riesame annuale di cui alle Schede di monitoraggio annuale conseguono efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio? | |
|---|--|---|---------------------------|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>Verificare se la Scheda di Monitoraggio Annuale</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. è redatta in modo chiaro ed esaustivo, in coerenza con le indicazioni delle LG del PQA 2. ha analizzato puntualmente almeno il set minimo di indicatori ANVUR <p>Verificare se eventuali criticità emerse in sede di monitoraggio annuale hanno dato luogo negli anni successivi ad effettivi interventi correttivi/migliorativi sul CdS.</p> <p>Verificare se il CAD ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle Relazioni annuali degli anni precedenti.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Schede di Monitoraggio Annuale • Riesame Ciclico • Verbali CAD (21/01/2023, 31/10/2023) • Verbali CPDS (29/11/2022) • Relazioni Annuali della CPDS • Linee guida del PQA per il monitoraggio annuale <p>https://www.univaq.it/section.php?id=1994</p> | <p>Gli ultimi indicatori ANVUR sono stati analizzati dal GAQ del CAD e presentati e commentati nella seduta del CAD del 31 ottobre 2023.</p> <p>La SMA è redatta in modo chiaro ed esaustivo, analizzando nel dettaglio la maggior parte degli indicatori disponibili.</p> <p>Il CAD ha effettuato interventi correttivi sulla base degli indicatori ANVUR e delle raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle relazioni annuali. Particolare attenzione è stata data alla corretta riscrittura delle schede insegnamento nel Course Catalogue.</p> | <p>Nessuna</p> |

| Quadro 6 | | I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati? | |
|---|--|--|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?</p> <p>Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p> <p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> <p>La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Quadro B6 "Opinioni studenti" esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 (dati analitici disponibili su Pentaho) • Quadro B7 "Opinioni dei laureati" indagine AlmaLaurea Profilo dei Laureati • Verbali Consiglio di Area Didattica (25/01/2023, 21/04/2023, 31/10/2023) • Verbali CPDS (29/11/2022, 03/05/2023) • Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dagli studenti • Relazione annuale del Nucleo di Valutazione https://www.univaq.it/section.php?id=2223 • Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 | <p>L'attività di valutazione operata da studenti e laureandi mediante la compilazione degli appositi questionari (AlmaLaurea, nel caso di laureandi), è ben organizzata a livello di Ateneo. Sul sito web di Ateneo è presente una pagina informativa sulla rilevazione on-line delle opinioni degli studenti, ed una pagina di comunicazione relativa alle attività del consorzio AlmaLaurea, con annesse istruzioni di compilazione dei questionari e modalità di consultazione dei risultati.</p> <p>Il Presidente del CAD, anche su indicazione del Direttore di Dipartimento, trascorsi all'incirca i 2/3 di ciascun semestre di insegnamento, invita i docenti a far compilare i questionari dagli studenti in aula in un giorno di lezione.</p> <p>I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati discussi in CAD a valle delle riunioni del Gruppo Assicurazione Qualità, e contestualmente all'esame dei contenuti della relazione annuale della CPDS.</p> | <p>La Commissione, nelle Note Comuni a tutti i CdS, raccomanda di migliorare il testo inserito nel quadro B7 (Opinione dei Laureati) della SUA-CdS, fornendo maggiori indicazioni su come accedere ai risultati dell'indagine AlmaLaurea relative allo specifico Corso di Studi.</p> |

| Quadro 7 | | L'Ateneo rende effettivamente disponibili al pubblico le informazioni quantitative e qualitative di ciascun Corso di Studio, nell'ambito degli obblighi di trasparenza e al fine di consentire un'ampia consultazione delle parti interessate? | |
|--|---|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Fonti da consultare | Analisi, eventuali criticità riscontrate | Proposte di miglioramento |
| <p>Verificare se</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nel sito web di Ateneo tutte le informazioni relative ai Corsi di Studio sono facilmente accessibili, chiaramente descritte e periodicamente aggiornate 2. le informazioni relative ai Corsi di Studio pubblicate sul sito di Ateneo sono coerenti con quelle pubblicate sul sito di Dipartimento 3. i link indicati nella scheda SUA-CdS reindirizzano correttamente alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimenti | <ul style="list-style-type: none"> • sito web di Ateneo https://www.univaq.it/section.php?id=410 • siti web dei Dipartimenti • Scheda SUA-CdS | <p>Tutte le informazioni riportate nel sito web di Ateneo sul CdS sono aggiornate e i link alle pagine del CdS sono corretti.</p> <p>Nel Course Catalogue alcune schede di insegnamenti erogati nel secondo semestre ancora non sono state compilate.</p> | <p>Il Presidente del CAD dovrebbe sollecitare i docenti alla compilazione tempestiva delle schede insegnamento del Course Catalogue.</p> |

| Quadro 8 | Ulteriori proposte di miglioramento |
|--|-------------------------------------|
| Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti Osservazioni generali Suggerimenti per il PQA Buone pratiche da segnalare al PQA | |
| <p>Poiché dall'Anno Accademico 2022-23 è attivo il CdLM in Ingegneria Informatica (I4F) nella classe LM32, trasformazione del CdLM in Ingegneria Informatica e Automatica (I4I) nella stessa classe, attivo fino al 2021.22, il CAD ha analizzato gli indicatori ANVUR in modo selettivo, differenziando gli indicatori riferibili al nuovo CdS I4F da quelli attinenti al vecchio CdS I4I.</p> <p>Nella SMA viene rivelato che il numero degli immatricolati è inferiore ai corrispondenti valori medi di area geografica e nazionali, e viene sottolineato che sono già state intraprese azioni per aumentare l'attrattività del CdS, mediante orientamento e attraverso la creazione di percorsi che favoriscano studenti provenienti da altre aree, unitamente all'incentivazione dei percorsi a doppio titolo secondo l'accordo Italia-Francia STIC&A.</p> <p>I dati sulla fluidità del percorso, riferibili anche al vecchio CdL I4I, sono complessivamente molto buoni, superiori ai valori medi sia di area geografica che nazionale. Anche i dati sulla soddisfazione dei laureati sono superiori ai valori medi di area geografica e nazionale, come anche la valutazione sull'efficacia della laurea sul lavoro. Il tasso di occupazione invece negli ultimi anni ha subito una flessione. Sarà pertanto importante monitorare il tasso di occupazione del rinnovato CdLM I4F. Molto buoni gli indici relativi all'internazionalizzazione, grazie anche alla presenza del percorso internazionale EPICO. Si osserva che nella ri-progettazione e trasformazione del CdS il CAD ha tenuto conto dei punti di attenzione individuati nelle ultime schede di monitoraggio.</p> <p>Le valutazioni degli studenti sulle Unità Didattiche (UD) sono molto buone: complessivamente le risposte positive ai quesiti (decisamente sì e più sì che no) sono state l'89,77%. Nessun quesito ha avuto meno dell'80,41% di risposte positive. Le medie dei punteggi ottenuti su tutte domande sono molto elevate: vanno da 3,04 a 3,95.</p> <p>Delle 12 UD del CdS solo una ha ottenuto un punteggio medio inferiore a 2,5 su di un solo quesito. La stessa UD ha ottenuto punteggi inferiori a 3,00 su cinque quesiti. Tutte le altre UD hanno ricevuto punteggi superiori a 3,00, ad eccezione di 4 UD che hanno ottenuto un punteggio inferiore a 3,00 su di un solo quesito.</p> <p>Pertanto, le valutazioni degli studenti sono soddisfacenti e non rivelano punti di attenzione.</p> <p>Si ritiene comunque importante che il Presidente del CAD ricordi a tutti i docenti del CdS di prendere visione delle valutazioni delle UD di propria competenza ed eventualmente effettuare azioni correttive sulla base dei punteggi ottenuti nelle singole domande.</p> <p>Si segnala che nel Course Catalogue alcune schede di insegnamenti erogati nel secondo semestre ancora non sono state compilate.</p> <p>Apprezzabile la creazione, nell'applicativo MS Teams, di un team chiamato "Presidenza CAD I4F (Ingegneria Informatica)", dove gli studenti possono registrarsi e interagire con la direzione del CdS, utilizzato non solo per comunicazioni del CAD agli studenti, ma anche dagli studenti per avere spiegazioni e chiarimenti su qualunque aspetto di tipo burocratico e organizzativo riguardante il CdS.</p> <p>Per considerazioni che riguardano tutti i CdS del Dipartimento, si rimanda al documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale.</p> | |