



Università degli Studi dell'Aquila

Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione e Matematica	
Composizione della commissione paritetica	
Docenti	Studenti
Costanzo Manes (Presidente)	Davide Onofri
Cristina Pignotti	Giacomo Petrocelli
Stefano Smriglio	Giammarco Ubaldi
Date delle sedute dell'anno 2023	Breve descrizione dei principali argomenti trattati
13 gennaio 2023	Esame e formulazione del parere sulle modifiche degli ordinamenti didattici (RAD) effettuate dal Corso di Laurea in Matematica (Classe L-35) e dal Corso di Laurea Magistrale in Modellistica Matematica (Classe LM-44)
3 maggio 2023	Formulazione del parere sui Regolamenti Didattici dei Corsi di Studio del DISIM per l'AA 2023-2024, esame dei questionari degli studenti di valutazione della didattica del I semestre AA 2022-23.
15 novembre 2023	Avvio del processo per la redazione della relazione annuale dei Corsi di Studio: presa visione della documentazione (schede di monitoraggio annuale dei CdS, questionari studenti, schede SUA-CdS, dati Alma Laurea, relazione NdV, verbali CdS, linee guida del Presidio di Qualità) e pianificazione delle attività.
22 novembre 2023	Esame collegiale e revisione delle bozze delle relazioni annuali dei Corsi di Studio.
28 novembre 2023	Esame collegiale e approvazione delle relazioni annuali dei Corsi di Studio

Relazione Annuale 31 dicembre 2023

Corso di studio	Laurea Magistrale in Ingegneria Matematica (I4W)
Classe	LM-44 – Modellistica Matematico-Fisica per l'Ingegneria
Sede	Via Vetoio, Coppito, 67100 L'Aquila

Il progetto del Corso di Studio tiene conto delle esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale?			
Quadro 1			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se il progetto del CdS, definito in fase di istituzione, viene costantemente monitorato ed eventualmente aggiornato all'esito delle consultazioni successive, al fine di formare figure professionali coerenti con le esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale.</p> <p>Verificare se le consultazioni successive</p> <ol style="list-style-type: none"> vengono regolarmente programmate ed efficacemente svolte secondo le indicazioni dell'Ateneo (vedi LG del PQA) sono chiaramente documentate in SUA-CdS 	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> A1.a Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Istituzione del corso) A1.b Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive) A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati A2.b Il corso prepara alla professione di (codifiche ISTAT) A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo D5 Progettazione del CdS - Documento di progettazione del corso di studio (per i corsi di nuova istituzione) B7 Opinione dei laureati - Indagine AlmaLaurea sul Profilo dei Laureati C2 Efficacia esterna - Indagine AlmaLaurea sulla Condizione Occupazionale dei Laureati 	<p>Il CdS in Ingegneria Matematica ha una connotazione fortemente internazionale. Il programma di mobilità strutturata doppio titolo che insiste su di esso, denominato RealMaths ("Mathematics for Real World Applications"), consta di 16 atenei partner, come si evince nel quadro B5 della SUA-CdS 2022. Essi rappresentano senza dubbio parti interessate prese in considerazione nella definizione dei percorsi formativi, su base annuale. La consultazione degli stakeholders, come previsto dalle Linee Guida predisposte e licenziate dal Presidio della Qualità di Ateneo è avvenuta in modalità telematica nel maggio 2020. Gli stakeholders che hanno risposto alla consultazione sono i seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> TIM; LFoundry; Ivan Franko National University of Lviv; MathMods & InterMaths Alumni Association. <p>Le lettere inviate da tali stakeholders sono allegate al quadro A1.b della SUA-CdS. Il loro giudizio è stato ampiamente positivo. Ulteriori opinioni allegate al quadro C della scheda SUA-CdS, anch'esse da ritenersi ampiamente positive, sono pervenute da parte di</p> <ul style="list-style-type: none"> International Max Planck Research School on Earth System Modelling; Lothar Collatz Center, University of Hamburg; 	<p>La CPDS approva i propositi del CAD e non ha ulteriori proposte.</p>

	Verbali CAD	<ul style="list-style-type: none"> • CERN, Experimental Physics Department, Ginevra (CH). <p>Nei quadri A1 e A2 della scheda SUA-CdS il profilo professionale è descritto in modo chiaro e coerente e sono chiaramente indicate 1) funzione in un contesto di lavoro 2) competenze associate alla funzione 3) sbocchi occupazionali. Obiettivi formativi e sbocchi occupazionali sono anche riportati nel Regolamento Didattico del CdS. Il raggiungimento degli obiettivi formativi è pensato per consentire al laureato in Ingegneria Matematica di procedere verso l'inserimento nel mondo del lavoro oppure di continuare la propria formazione mediante programmi post-laurea, quali master post-universitari o di partecipare ai concorsi per l'accesso ad un dottorato di ricerca.</p> <p>Il lavoro di revisione costante dell'offerta è frutto del lavoro CAD (articolato nelle sue commissioni, in modo particolare la riflessione sull'offerta è appannaggio della Commissione di Programmazione Didattica del CAD di Ingegneria Matematica) ed è stato estensivamente presentato e discusso nelle sedute del CAD del 30 gennaio 2023, 17 febbraio 2023, 21 aprile 2023, nonché valutato ed approvato dalla CPDS del DISIM.</p> <p>Il CAD prevede di procedere a nuova, ampia e puntuale consultazione degli stakeholder entro la prossima primavera e comunque in accordo con lo scadenziario che verrà fornito dal Presidio della Qualità di ateneo, al fine di valutare ulteriormente l'impatto dell'offerta formativa in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico, produttivo e della ricerca scientifica.</p>	
--	-------------	--	--

Quadro 2		I risultati di apprendimento attesi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se, anche alla luce di quanto accertato nel quadro 1, i risultati di apprendimento attesi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritti 2. sono coerenti con le funzioni e le competenze delle figure professionali che si intende formare 	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> • A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo • A4.b.1 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi • A4.b.2 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio • A4.c Autonomia di giudizio, Abilità comunicative, Capacità di apprendimento • A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati 	<p>Il corso di Laurea magistrale in Ingegneria Matematica è attualmente articolato in 2 curricula:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Scientific Computing and Applications; • RealMaths - Double Degree. <p>Il secondo curriculum rientra nelle attività del programma internazionale di mobilità strutturata per il conseguimento di una laurea a doppio titolo che ha cambiato nome, a partire dalla coorte 2022, in "RealMaths" - Mathematics for Real World Applications.</p> <p>I quadri A4 sono tutti compilati e delineano con chiarezza e precisione gli obiettivi formativi specifici, nonché le competenze specifiche da acquisire, secondo tutte le aree di apprendimento. Si osserva che il regolamento didattico è regolarmente allegato in SUA e mostra coerenza interna con i risultati di apprendimento attesi e con i profili culturali scientifici e professionali dichiarati per tutti i percorsi. I curricula in cui la LM è articolata garantiscono in maniera piena l'acquisizione degli obiettivi formativi dichiarati, in quanto tutti prevedono un nucleo di insegnamenti obbligatori di taglio caratterizzante e una rosa di insegnamenti opzionali, con forte coerenza rispetto all'obiettivo di formare laureati e laureate di profilo ampiamente multidisciplinare e caratterizzati da una solida preparazione teorico-metodologica nella modellistica matematica e nel calcolo scientifico. Per gli studenti e le studentesse che aderiscono al programma RealMaths, il curriculum "RealMaths-Double Degree" prevede un anno a L'Aquila ed un anno presso una delle sedi partner dell'accordo RealMaths: sulla base degli accordi implementativi, anche in questo caso sono previsti insegnamenti obbligatori di carattere caratterizzante e una rosa di insegnamenti opzionali.</p>	<p>L'offerta formativa della LM in Ingegneria Matematica ha subito una fase di recente e puntuale revisione, che insiste sul Regolamento Didattico dell'A.A. 2023-34. La CPDS invita, quindi, il CAD a procedere ad una puntuale azione di monitoraggio della stessa per il prossimo triennio, al monitoraggio in merito alla valutazione della qualità della stessa da parte delle studentesse e degli studenti, nonché ad una ulteriore analisi ex post sul suo impatto in termini occupazionali, sulla scorta dei dati che perverranno durante le varie fasi di monitoraggio.</p>

Quadro 3		L'attività didattica dei docenti, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
Verificare se le metodologie di trasmissione della conoscenza da parte del docente (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che si intende far raggiungere.	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alle sezioni "Obiettivi formativi" e "Metodi didattici" dei syllabi.</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • n.6 (studente frequentante): <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i> • n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> ➤ n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i> ➤ n. 9 (studente frequentante) <i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (link al Course Catalogue)</i> • n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> 	<p>Dall'analisi dei questionari degli studenti si evince che le metodologie e le modalità di trasmissione della conoscenza utilizzate nel corso di studi sono più che adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere.</p> <p>Complessivamente, osservando le risposte a tutti i quesiti, si constata che solo una UD ha ottenuto un punteggio medio inferiore a 2,5 su due quesiti. Tutte le altre UD hanno ricevuto punteggi superiori a 3,00, eccetto due UD con un punteggio di poco inferiore a tre su un solo quesito.</p> <p>Nello specifico, dall'analisi dei questionari relativi alle 12 UD valutate del CdS si ha che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i punteggi medi del quesito n. 6 vanno da 2,43 a 4 (media 3,42) con una sola UD al di sotto di 3,00; - i punteggi medi del quesito n. 7 vanno da 2,43 a 4,00 (media 3,53) con solo una UD al di sotto di 3,00; - i punteggi medi del quesito n. 8 vanno da 3 a 3,80 (media: 3,50); - i punteggi medi del quesito n. 9 vanno da 3,29 a 4 (media: 3,60); - i punteggi medi del quesito n. 10 vanno da 3,14 a 4,00 (media: 3,67). 	<p>A parte una UD che presenta punteggio sotto 2,5 in due quesiti, le valutazioni ottenute sono molto buone.</p> <p>La CPDS suggerisce al CAD di invitare tutti i docenti a prendere visione delle valutazioni relativi ai propri insegnamenti per poter approntare eventuali miglioramenti.</p>
Verificare se i materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che si intende far raggiungere	<p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <p>n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?</i></p>	<p>La valutazione in merito ai materiali didattici è molto buona: i punteggi medi del quesito n. 3 vanno da 3,12 a 3,88 (media 3,54).</p>	<p>La valutazione ottenuta è molto buona, e pertanto la CPDS non ha proposte di miglioramento.</p>

Verificare se le aule e le attrezzature sono funzionali per il raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento	Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità – B4 Infrastrutture (Aule - Laboratori e aule informatiche - Sale studio – Biblioteche)	L'analisi della CPDS relativa ad aule ed attrezzature comuni a tutti i CdS del DISIM è presentata nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale	Le proposte della CPDS relative ad aule ed attrezzature sono comuni a tutti i CdS del DISIM, e pertanto sono presentate nel documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale
---	---	--	--

Quadro 4		I metodi di esame consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se le modalità di valutazione dell'apprendimento</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sono chiaramente descritte nei sillabi, secondo le indicazioni contenute nelle LG del PQA 2. sono coerenti con i risultati di apprendimento che si intende accertare 3. sono effettivamente applicate in sede di esame. 	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alla sezione "Verifica dell'apprendimento" dei sillabi</p> <p>Linee guida del PQA per la compilazione del Syllabus https://www.univaq.it/section.php?id=1996</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, con particolare attenzione alla domanda n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Prendere in esame, se disponibili, ulteriori rilevazioni condotte dai CAD e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p>	<p>Ciascun/a docente ha beneficiato in maniera sostanziale di un'azione puntuale dell'ateneo (si rimanda alla nota rettorale prot. n. 60580 del 15/06/2023 relativa alla compilazione dei sillabi a.a.2023/2024), attraverso il Presidio della Qualità, che ha redatto specifiche linee guida, il Dipartimento e i CAD coinvolti nell'erogazione degli insegnamenti di ciascun CdS.</p> <p>I punteggi medi riportati dal quesito n. 4 vanno da 3,29 a 4,00 (media 3,60). Se ne deduce che gli studenti sono più che soddisfatti delle modalità di valutazione dell'apprendimento e della loro descrizione nel Course Catalogue.</p>	<p>La valutazione complessiva ottenuta è molto buona, e pertanto la CPDS non ha proposte di miglioramento.</p>

Quadro 5		Al riesame annuale di cui alle Schede di monitoraggio annuale conseguono efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se la Scheda di Monitoraggio Annuale</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. è redatta in modo chiaro ed esaustivo, in coerenza con le indicazioni delle LG del PQA 2. ha analizzato puntualmente almeno il set minimo di indicatori ANVUR <p>Verificare se eventuali criticità emerse in sede di monitoraggio annuale hanno dato luogo negli anni successivi ad effettivi interventi correttivi/migliorativi sul CdS.</p> <p>Verificare se il CAD ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle Relazioni annuali degli anni precedenti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Schede di Monitoraggio Annuale • Riesame Ciclico • Verbali CAD (27 ottobre 2022, 12 gennaio 2023, 31 ottobre 2023) • Verbali CPDS (29 novembre 2022) • Relazioni Annuali della CPDS • Linee guida del PQA per il monitoraggio annuale <p>https://www.univaq.it/section.php?id=1994</p>	<p>L'analisi puntuale delle schede di monitoraggio annuale è avvenuta nell'adunanza del CAD del 27 ottobre 2022, nonché nell'adunanza del CAD del 31 ottobre 2023.</p> <p>Il CAD ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle relazioni annuali degli anni precedenti nell'adunanza del 12 gennaio 2023.</p>	<p>Nessuna.</p>

Quadro 6		I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?</p> <p>Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p> <p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> <p>La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Quadro B6 "Opinioni studenti" esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 (dati analitici disponibili su Pentaho) • Quadro B7 "Opinioni dei laureati" indagine AlmaLaurea Profilo dei Laureati • Verbali Consiglio di Area Didattica (6 dicembre 2022, 12 gennaio 2023) • Verbali CPDS (29 novembre 2022, 3 maggio 2023) • Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dagli studenti • Relazione annuale del Nucleo di Valutazione https://www.univaq.it/section.php?id=2223 • Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica https://www.univaq.it/section.php?id=1809 	<p>L'attività di valutazione operata da studenti e dei laureandi mediante la compilazione degli appositi questionari (AlmaLaurea, nel caso di laureandi), è ben organizzata a livello di Ateneo. Sul sito web di Ateneo è presente una pagina informativa sulla rilevazione on-line delle opinioni degli studenti, ed una pagina di comunicazione relativa alle attività del consorzio AlmaLaurea, con annesse istruzioni di compilazione dei questionari e modalità di consultazione dei risultati.</p> <p>Il Presidente del CAD, anche su indicazione del Direttore di Dipartimento, trascorsi all'incirca i 2/3 di ciascun semestre di insegnamento, invita i docenti a far compilare i questionari dagli studenti in aula in un giorno di lezione.</p> <p>Il GAQ del CdS esamina regolarmente gli esiti dei questionari degli studenti e li porta in discussione al CAD.</p> <p>In particolare, nella seduta del CAD del 6 dicembre 2022 sono stati discussi ed esaminati i risultati dei questionari degli studenti; nell'adunanza del 12 gennaio 2023 è stata discussa e commentata la relazione della CPDS.</p> <p>Anche a seguito di colloqui con le rappresentanze studentesche, il CAD rileva che un anticipo maggiore nella pubblicazione degli orari delle lezioni renderebbe l'organizzazione del CdS complessivamente più efficace. Ciò è stato presentato nella scheda di autovalutazione del CdS redatta nel gennaio 2023 e presentata, come richiesto, all'Ateneo.</p>	<p>La CPDS rileva che i questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguatamente analizzati e utilizzati. Non ci sono, dunque, ulteriori proposte.</p> <p>La Commissione, nelle Note Comuni a tutti i CdS, raccomanda di migliorare il testo inserito nel quadro B7 (Opinione dei Laureati) della SUA-CdS, fornendo maggiori indicazioni su come accedere ai risultati dell'indagine AlmaLaurea relative allo specifico Corso di Studi.</p>

Quadro 7		L'Ateneo rende effettivamente disponibili al pubblico le informazioni quantitative e qualitative di ciascun Corso di Studio, nell'ambito degli obblighi di trasparenza e al fine di consentire un'ampia consultazione delle parti interessate?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nel sito web di Ateneo tutte le informazioni relative ai Corsi di Studio sono facilmente accessibili, chiaramente descritte e periodicamente aggiornate 2. le informazioni relative ai Corsi di Studio pubblicate sul sito di Ateneo sono coerenti con quelle pubblicate sul sito di Dipartimento 3. i link indicati nella scheda SUA-CdS reindirizzano correttamente alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimenti 	<ul style="list-style-type: none"> • sito web di Ateneo https://www.univaq.it/section.php?id=410 • siti web dei Dipartimenti • Scheda SUA-CdS 	<p>Tutte le informazioni nel sito web di Ateneo sul CdS sono aggiornate e i link alle pagine del CdS sono corretti.</p>	<p>Nessuna.</p>

Quadro 8	Ulteriori proposte di miglioramento
Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti Osservazioni generali Suggerimenti per il PQA Buone pratiche da segnalare al PQA	
<p>L'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale ha evidenziato la capacità del CAD di individuare i punti di forza e gli aspetti migliorabili del CdS attraverso un attento monitoraggio degli indicatori caratteristici. La CPDS ritiene soddisfacente l'analisi elaborata dal CAD a riguardo, così come le azioni correttive programmate ed i loro obiettivi. In particolare, va rilevato l'impatto positivo del Pre-Master's Foundation Programme in Applied Mathematics, istituito due anni fa al fine di omogeneizzare le conoscenze in ingresso degli studenti.</p> <p>I dati sulla soddisfazione dei laureandi e sull'occupabilità sono ottimi.</p> <p>La Commissione, pertanto, non ha altri suggerimenti in proposito.</p> <p>Le valutazioni degli studenti sulle Unità Didattiche (UD) sono molto buone: complessivamente le risposte positive ai quesiti (decisamente sì e più sì che no) sono state il 93,66%. Nessun quesito ha avuto meno dell'88,75% di risposte positive. Le medie dei punteggi ottenuti su tutte domande sono molto elevate: vanno da 3,44 a 3,67.</p> <p>Delle 36 UD del CdS solo una ha ottenuto un punteggio medio inferiore a 2,5 su due quesiti. Tutte le altre UD hanno ricevuto punteggi superiori a 3,00 ad eccezione di due UD con un punteggio lievemente sotto 3 in solo un quesito.</p> <p>Pertanto, le valutazioni degli studenti sono soddisfacenti e non rivelano punti di attenzione.</p> <p>Si ritiene comunque importante che il Presidente del CAD ricordi a tutti i docenti del CdS di prendere visione delle valutazioni delle UD di propria competenza ed eventualmente effettuare azioni correttive sulla base dei punteggi ottenuti nelle singole domande.</p> <p>Il Presidente del CAD segnala una criticità nell'erogazione di contratti di esercitazione per la lingua italiana, materia di studio obbligatoria per gli studenti e le studentesse internazionali di I4W. Ci sono stati ritardi importanti nell'assegnazione di tali contratti, gestiti dal Centro Linguistico di Ateneo, con il supporto dell'Ufficio Relazioni Internazionali. La CPDS auspica, quindi, una velocizzazione dell'iter di assegnazione di tali contratti che consenta, effettivamente, agli studenti di fruirne per l'intero semestre.</p> <p>Per considerazioni che riguardano tutti i CdS del Dipartimento, si rimanda al documento comune di accompagnamento alla Relazione Annuale.</p>	