



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELL'AQUILA

Anno Accademico 2015/2016

**Rapporto annuale sulla rilevazione on-line  
dell'opinione degli studenti frequentanti sulla  
qualità della didattica**

A cura di

CIRO MARZILIANO  
*Osservatorio Statistico di Ateneo*

GUIDO PROIETTI  
*Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione e Matematica  
Referente di Ateneo per il sistema di valutazione dei risultati della didattica*

L'Aquila, 5 Aprile 2017

# Indice

<b>Premessa</b>	<b>2</b>
<b>1. Introduzione</b>	<b>4</b>
<b>2. La procedura di rilevazione adottata</b>	<b>6</b>
2.1 Unità didattiche rilevate . . . . .	6
2.2 Rilevazione on-line . . . . .	6
2.3 Accesso ai dati . . . . .	7
2.4 Monitoraggio . . . . .	7
2.5 Limiti e miglioramenti . . . . .	8
2.6 Recenti sviluppi normativi . . . . .	8
<b>3. Elaborazione dati dei questionari</b>	<b>10</b>
3.1 Il questionario degli studenti frequentanti . . . . .	10
3.2 Metodologia dell'elaborazione dei dati tramite il software  . . . . .	10
3.3 Numerosità del campione e incidenza dei dipartimenti sul totale . . . . .	11
3.4 Analisi punteggio medio per Dipartimento . . . . .	16
3.5 Analisi punteggio medio delle singole sezioni . . . . .	17
3.6 Analisi punteggio medio per tipologia di Corso di Studi . . . . .	19
3.7 Analisi punteggio medio delle sezioni per ciascun Dipartimento . . . . .	21
3.8 Analisi delle singole domande per ciascun Dipartimento . . . . .	23
3.9 Analisi della soddisfazione complessiva dei singoli Corsi di Studi per ciascun Dipartimento . . . . .	27
<b>Appendice</b>	<b>32</b>

## Premessa

A decorrere dall'anno accademico 2014/2015, l'Università degli Studi dell'Aquila ha adottato la nuova procedura informatizzata per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica erogata. I dettagli operativi della procedura sono stati definiti dal Presidio della Qualità di Ateneo, in accordo con le linee guida emanate dall'Agenzia Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR). Il nostro Ateneo, fin dall'inizio, ha attribuito alla transizione dalla modalità cartacea a quella digitale un ruolo cruciale ai fini del miglioramento della propria offerta didattica, tanto da inserire tale processo di dematerializzazione all'interno delle azioni della programmazione triennale 2013-2015 approvata dal MIUR, nonché nelle recenti Schede di Programmazione 2015-2018 per l'implementazione delle linee strategiche di Ateneo.

In sintesi, il sistema garantisce agli studenti la possibilità di esprimere in forma rigorosamente anonima il livello di soddisfazione riscontrato in ciascuna unità didattica frequentata avente peso pari ad almeno 3 CFU, rispondendo ad un questionario on-line di 12 domande e fornendo eventuali suggerimenti migliorativi. Per ogni singola unità didattica rilevata, i risultati dell'elaborazione sono consultabili on-line in tempo reale dal rispettivo docente titolare, nonché dal Presidente del Corso di Studi, dal Direttore del Dipartimento e dal Presidente della Commissione Didattica Paritetica di Dipartimento in cui l'insegnamento risulta incardinato.

Inoltre, nell'adunanza del 3 maggio 2016, il Senato Accademico ha deliberato che a decorrere dall'anno accademico 2016/2017, gli esiti delle valutazioni degli studenti in merito alle singole unità didattiche, monitorate mediante il meccanismo di rilevazione on-line, verranno resi disponibili all'interno dei seguenti organi: Consigli di Corso di Studi e/o di Area Didattica, Consigli di Dipartimento, Commissioni Paritetiche, Presidio della Qualità, Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, e Nucleo di Valutazione di Ateneo. Ha inoltre stabilito la validità del principio del silenzio-assenso per eventuali ulteriori forme di pubblicizzazione.

L'Ateneo si appresta quindi ad entrare in una nuova fase in cui l'analisi delle schede di valutazione diventerà un processo partecipato in tutti le articolazioni della governance, il che richiederà un sempre maggiore sforzo di perfezionamento nell'opera di elaborazione e di messa a disposizione dei dati. Tutto ciò, in un quadro assai fluido, poiché le recenti linee guida emanate dall'ANVUR per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari hanno modificato profondamente le indicazioni relative alla procedura di rilevazione dei dati (come meglio descritto all'interno del presente report), e conseguentemente i nostri organi di governo e di indirizzo, il Presidio della Qualità *in primis*,

dovranno ridefinire le modalità e le tempistiche interne del processo.

Il presente documento, con lo stesso spirito dello scorso anno, complementa le modalità di consultazione dei risultati esposte in premessa, con l'obiettivo fondamentale di fornire gli esiti di tale processo aggregati a livello di Ateneo. Inoltre, fornisce un primo confronto tra gli esiti attuali e quelli dell'esercizio precedente, evidenziando un confortante miglioramento della qualità della didattica percepita da parte degli studenti del nostro Ateneo, già lo scorso anno di livello generalmente molto elevato, e, cosa forse ancora più importante, con riscontri omogenei rispetto ai vari Dipartimenti e Corsi di Studio.

GUIDO PROIETTI

*Referente di Ateneo per il sistema di valutazione dei risultati della didattica*

# 1. Introduzione

La norma in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario è la Legge 240 del 2010. Al fine di valutare e migliorare l'efficacia dell'organizzazione della didattica in maniera continua, su indicazione dell'**ANVUR** (Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca), vigilato dal **MIUR** (Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca), ogni anno accademico vengono raccolte in forma del tutto anonima le opinioni degli studenti frequentanti, sottoponendo loro un questionario sulla valutazione della didattica per ogni insegnamento seguito. Analoga procedura viene adottata per gli studenti non frequentanti, ai quali viene però chiesto di compilare un questionario diverso.

Più precisamente, la legge 240/2010 ha introdotto in Italia un sistema di accreditamento e valutazione dei corsi universitari, in coerenza con quanto stabilito a partire dal Processo di Bologna, poi esplicitato nelle Linee guida europee per l'Assicurazione della Qualità adottate a Bergen nel 2005 (ESG-ENQA) e, infine, in linea con gli adeguamenti introdotti nei principali paesi europei. Il Legislatore ha affidato all'ANVUR, già al momento della sua istituzione (DPR 76/2010, art.3, c.1), il compito di definire e gestire tale sistema, fissando le procedure per l'accreditamento iniziale e periodico dei Corsi di Studi e delle Sedi e per la valutazione dei sistemi di Assicurazione della Qualità, anche attraverso visite in loco condotte da Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV). L'intero processo si fonda sull'idea che le Università, nel rispetto della loro autonomia, sottopongano ad autovalutazione le proprie attività e che l'intero processo di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo sia a sua volta oggetto della valutazione esterna condotta dall'ANVUR, in linea con quanto stabilito nelle ESG. Su questa base, dall'anno accademico 2013/2014 è stato avviato il processo **AVA** (Autovalutazione, Valutazione, Accreditamento).

L'intero processo AVA è finalizzato a diffondere i processi di Assicurazione della Qualità nel sistema universitario italiano per il miglioramento continuo della didattica e della ricerca. La produzione e la diffusione delle informazioni che ne conseguono, consentono ai diversi attori interessati di compiere scelte consapevoli. In particolare, lo sviluppo dei sistemi di Assicurazione della Qualità permette:

- agli studenti e alle famiglie di scegliere l'Ateneo che meglio risponde alle proprie esigenze;
- alle imprese di selezionare le risorse umane più adatte alla propria produzione e di beneficiare di prodotti e servizi, anche a pagamento;

- alle Università di agevolare il *benchmarking*, di impostare piani di formazione per la valorizzazione del personale, di pianificare in modo consapevole le strategie per il futuro;
- alle istituzioni centrali di impostare una programmazione nazionale unitaria e pertinente.

Focalizzando la nostra attenzione sugli aspetti didattici, secondo quanto previsto dal D.Lgs. 19/2012 artt. 8 e 9, nell'ambito del sistema AVA, i *Nuclei di Valutazione di Ateneo* (NVA) svolgono un ruolo importante nel processo di accreditamento iniziale e periodico dei Corsi di Studi, seguendo i criteri e gli indicatori stabiliti dall'ANVUR e recepiti dal Ministero con i DM 47/2013 e 1059/2013. In tale processo, il NVA ha il compito di analizzare sistematicamente tutte le fonti informative disponibili, e in particolare quelle relative alle modalità e ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. Il nostro Ateneo, attraverso le scelte operate dal proprio Presidio della Qualità, si è quindi dotato a tal fine di una procedura robusta di raccolta, elaborazione e pubblicizzazione dei dati, con la finalità espressa in premessa del miglioramento continuo della propria offerta didattica.

Il presente documento, con lo stesso spirito dello scorso anno, si focalizzerà sui **questionari relativi agli studenti frequentanti** –fermo restando che la totalità delle procedure adottate per questi ultimi sono analogamente applicate anche agli studenti non frequentanti– descrivendo nel dettaglio le modalità adottate dal nostro Ateneo in merito alla raccolta, elaborazione e pubblicizzazione dei dati, nonché i relativi esiti.

## 2. La procedura di rilevazione adottata

Si richiamano nel seguito gli elementi principali che concorrono alla definizione del processo di rilevazione.

### 2.1 Unità didattiche rilevate

La rilevazione riguarda tutti i moduli didattici (cosiddette *unità didattiche*, individuata ciascuna da codice univoco), che erogano complessivamente un numero di CFU pari o superiore a 3. Un insegnamento (cosiddetta *attività formativa*) può essere composto da una o più unità didattiche, nel qual ultimo caso verrà denominato *corso integrato*. Per le unità didattiche con numero di CFU inferiore la rilevazione viene aggregata al modulo *master* del corso integrato, ovvero il modulo col maggior numero di CFU. Nel caso in cui un corso integrato non contempli alcuna unità didattica con numero di CFU pari superiore a 3, tutti i moduli relativi sono aggregati in un'unica rilevazione.

### 2.2 Rilevazione on-line

Ogni studente, dal momento in cui acquisisce ufficialmente la frequenza amministrativa di un insegnamento e per **tre anni accademici consecutivi**, è abilitato a compilare la relativa scheda di valutazione per tutte le unità didattiche che lo compongono, come specificato al punto 2.1. Più precisamente, uno studente potrà compilare una scheda secondo la seguente tempistica:

- se acquisisce la frequenza amministrativa di un corso erogato al primo semestre dell'A.A. N/(N+1), potrà compilare la scheda dall'1 Dicembre N al 30 Novembre N+3;
- se acquisisce la frequenza amministrativa di un corso erogato al secondo semestre dell'A.A. N/(N+1), potrà compilare la scheda dall'1 Maggio N+1 al 30 Aprile N+4.

Per ogni specifica unità didattica, lo studente che dichiarerà di aver frequentato nell'anno accademico in cui si appresta a compilare la scheda almeno il 50% delle lezioni erogate per quella unità didattica, compilerà la cosiddetta scheda *studenti frequentanti* (si veda la sezione successiva per la relativa descrizione della stessa), altrimenti compilerà la cosiddetta scheda *studenti non frequentanti*. La scheda così compilata, ai fini della relativa elaborazione statistica, viene aggregata a quelle della stessa categoria riferite all'anno accademico in corso. Ogni studente può compilare una sola volta un questionario riferito ad una data

unità didattica. Tale operazione di compilazione è attiva in ogni momento nella finestra temporale sopra individuata, e **diventa comunque obbligatoria** la prima volta che lo studente procede all'iscrizione al relativo esame. È importante sottolineare che il sistema di rilevazione on-line garantisce l'**assoluto anonimato** della compilazione.

## 2.3 Accesso ai dati

I risultati delle schede compilate on-line vengono aggiornati in tempo reale mediante il modulo software open-source di *data analytics* Pentaho, integrato all'interno della piattaforma U-GOV e attingente ai dati del sistema di segreteria virtuale Esse3. Per ciascuna unità didattica, il sistema Pentaho garantisce l'accessibilità ai dati in ogni momento al rispettivo docente titolare, nonché al Presidente del Corso di Studi e al Direttore del Dipartimento in cui l'unità didattica risulta incardinata. Inoltre, in un'ottica di sempre maggiore trasparenza, il Presidio della Qualità di Ateneo ha deliberato di estendere l'accesso ai risultati dell'elaborazione anche a favore dei responsabili degli organi di governo, di controllo e di assicurazione della qualità dell'Ateneo, ovvero la Rettore, il Presidente del Presidio della Qualità, il Coordinatore del Nucleo di Valutazione, e i Presidenti delle Commissioni Didattiche Paritetiche (limitatamente alle schede di interesse). Infine, si segnala che sempre su sollecitazione del Presidio, il Senato Accademico nell'adunanza del 3 maggio 2016 ha deliberato che a decorrere dall'anno accademico 2016/2017, gli esiti delle valutazioni degli studenti in merito alle singole unità didattiche debbano essere resi disponibili all'interno dei seguenti organi, per quanto di competenza: Consigli di Corso di Studi e/o di Area Didattica, Consigli di Dipartimento, Commissioni Paritetiche, Presidio della Qualità, Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, e Nucleo di Valutazione di Ateneo. Ha inoltre stabilito la validità del principio del silenzio-assenso per eventuali ulteriori forme di pubblicizzazione.

## 2.4 Monitoraggio

L'attività di rilevazione viene monitorata per anno accademico, e produce il rilascio e la pubblicazione sul sito di Ateneo<sup>1</sup> di due report parziali aggregati per Corso di Studi e quindi per Dipartimento, curati dal Presidio della Qualità di Ateneo, e di un report finale aggregato a livello di Ateneo (ovvero il presente documento), quest'ultimo curato dal Referente di Ateneo per il sistema di valutazione dei risultati della didattica.

Le tempistiche attualmente adottate sono le seguenti (ci si riferisce a corsi erogati nell'A.A. N/(N+1)):

- 28 febbraio anno N+1: **primo report parziale** (relativo alle schede compilate dall'1 Dicembre N al 28 Febbraio N+1);
- 30 settembre anno N+1: **secondo report parziale** (relativo alle schede compilate dall'1 Dicembre N al 30 settembre N+1);
- 28 febbraio anno N+2: **report finale** relativo all'A.A. N/(N+1).

---

<sup>1</sup>Si veda l'indirizzo <http://www.univaq.it/section.php?id=1809>

Il rilascio dei report parziali così delineato consente:

1. ai Consigli di Corso di Studi di approntare correttivi all'offerta didattica già dal primo semestre dell'anno accademico successivo alla rilevazione;
2. ai Gruppi del Riesame di approntare compiutamente la Scheda del Riesame relativamente alla qualità percepita sulla didattica erogata (scadenza 30 Novembre di ogni anno);
3. alle Commissioni Didattiche Paritetiche di predisporre la relazione annuale entro i termini (scadenza 31 Dicembre di ogni anno).

Si noti che, incidentalmente, il rilascio del report finale di quest'anno si sincronizza con la compilazione della neo-Scheda di Monitoraggio annuale dei Corsi di Studio (si veda il cosiddetto documento AVA-2 di ANVUR di cui alla successiva Sezione 2.6), che quest'anno avverrà, secondo indicazioni ANVUR, mediante inserimento della stessa nell'ambiente SUA-CdS nella finestra temporale 30 giugno – 30 settembre 2017. Si presume, anche se ciò non è riportato esplicitamente in AVA-2, che in futuro questa diventerà la tempistica di prassi.

## 2.5 Limiti e miglioramenti

Permangono al momento alcune criticità nel processo di rilevazione, che vengono elencate sinteticamente di seguito, e per le quali andranno trovate soluzioni soddisfacenti:

- problema della scelta del questionario (frequentante – non frequentante) attualmente lasciata all'autodichiarazione dello studente;
- significativà del campione: al momento, il numero di questionari compilati (per studenti frequentanti) per ciascun insegnamento non viene correlato con il numero di studenti effettivamente frequentanti; a tal riguardo, un ruolo dirimente verrà giocato dalle schede compilate dai docenti (di recentissima attivazione);
- estrema farraginosità del sistema Pentaho, che rende assai difficoltosa la fruizione dei dati sia ai singoli docenti che alle varie figure istituzionali deputate alla visualizzazione dei dati aggregati. In particolare, si segnala che la reportistica per il Direttore di Dipartimento è deficitaria: ad esempio il Report 001 (frequentanti) e 002 (non frequentanti) [sintesi valutazione corso di studi] non grafica in modo comparativo le performance dei Corsi di Studio incardinati nel Dipartimento. Lo stesso dicasi per i coordinatori dei Corsi di Studio: il grafico riportato nel Report 001 (frequentanti) e 002 (non frequentanti) contiene solo una spezzata senza identificare i corsi di studio dello stesso dipartimento associati ai vertici della spezzata.

## 2.6 Recenti sviluppi normativi

Rammentiamo che i Consigli di Corso di Studi utilizzano i dati provenienti dai questionari come elemento importante per il processo di autovalutazione condotto con il Rapporto del Riesame e individuano, di conseguenza, azioni tese

al miglioramento. Recentemente, sono intervenute alcune modifiche normative relative a tale processo, che impatteranno sensibilmente sull'intera procedura. Le modifiche a cui ci riferiamo sono essenzialmente due:

- il DM MIUR 987/2016,<sup>2</sup> il quale all'Allegato A, punto e), ribadisce che tra i requisiti per l'Assicurazione di Qualità dei corsi di studio, ricorre quello della presenza di un sistema organizzato secondo le relative linee guida ANVUR, e capace di produrre i documenti da esse previsti, con particolare riferimento alla **rilevazione dell'opinione degli studenti**;
- il cosiddetto documento AVA-2 dell'ANVUR denominato "Linee Guida per L'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio Universitari",<sup>3</sup> in cui alla Sezione 5.2 vengono introdotte numerose novità relativamente alla procedura di rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare, da segnalare l'intento di ANVUR di raccogliere centralmente i dati della rilevazione, al fine di calcolare i valori medi nazionali per Classe di Laurea e disciplina, e la notevole restrizione alla finestra di compilazione delle schede che dovrà avvenire preferibilmente **fra i 2/3 e il termine della durata dell'insegnamento**. Quest'ultima novità in particolare richiederà un'azione di ridefinizione delle procedure interne di raccolta dei dati.

---

<sup>2</sup>Si veda l'indirizzo <http://attiministeriali.miur.it/anno-2016/dicembre/dm-12122016.aspx>

<sup>3</sup>Si veda l'indirizzo <http://www.anvur.org/attachments/article/1126/LineeGuidaAVA2.pdf>

## 3. Elaborazione dati dei questionari

### 3.1 Il questionario degli studenti frequentanti

Il questionario è composto da 12 domande (si veda l'Appendice per il dettaglio). Si è ritenuto utile rappresentare i dati relativi alle risposte raggruppando le domande che presentano un'omogeneità tematica, così come appare nel questionario stesso:

DOMANDE	SEZIONE
d1-d2-d3-d4	O – Modalità organizzative
d5-d6-d7-d8-d9-d10	D – Docenza
d11	I – Interesse
d12	S – Soddisfazione complessiva

L'elaborazione delle risposte è stata fatta normalizzando numericamente le quattro modalità di risposta nel modo seguente:

- Decisamente NO=1;
- Più NO che SÌ=2;
- Più SÌ che NO=3;
- Decisamente SÌ=4.

Tale normalizzazione consente di dare un equo valore numerico alle risposte formulate, considerata la simmetria qualitativa delle stesse. La scala utilizzata nei risultati e quindi nei grafici non è quella decimale, ma va da 1 a 4.

### 3.2 Metodologia dell'elaborazione dei dati tramite il software

L'Osservatorio Statistico di Ateneo ha messo a punto una serie di funzioni nell'ambiente di sviluppo specifico per l'analisi statistica dei dati denominato . Ciò consente di analizzare statisticamente i dati raccolti e di elaborare i dati stessi attraverso opportuni grafici. I dati in input alle varie funzioni  sono quelli esportabili in ogni momento dall'ambiente Pentaho, in particolare quelli riferiti alla distribuzione delle risposte per ogni singolo Corso di Studi.

I grafici utilizzati sono:

- diagramma a torta o circolare;
- diagramma a barre;
- diagramma in coordinate polari.

Inoltre, per una più facile lettura, si è scelto di associare ad ogni Dipartimento un colore dell'iride distintivo.

### 3.3 Numerosità del campione e incidenza dei dipartimenti sul totale

Nella tabella seguente viene riportato per ogni Dipartimento il numero di studenti abilitati alla compilazione (che in questo secondo anno di attivazione, stante la procedura di cui alla Sezione 2.2 comprende tutti gli iscritti in corso e quelli iscritti al primo anno fuori corso), il numero totale di schede compilate e il numero medio  $N$  di schede compilate per studente abilitato. Questo dato è molto importante per valutare l'attendibilità dei dati riportati nei grafici che seguiranno. Per agevolare un confronto con l'anno precedente, viene riportato anche il valore  $N$  relativo all'A.A. 2014/2015 (che era ovviamente calcolato sulla popolazione dei soli studenti in corso).

Si tenga tuttavia conto del fatto che l'offerta formativa ha subito nell'A.A. 2015/2016 alcune modifiche, come di seguito dettagliate:

1. Per quanto concerne il MESVA, sono stati soppressi i seguenti Corsi di Studi (etichettati secondo la nomenclatura Esse3, ove LT sta per laurea triennale ed LM per laurea magistrale):

- F4A - LM-Biologia ambientale
- F4E - LM-Gestione degli ecosistemi terrestri e delle acque interne

ed è stato attivato F4 - LM-Biologia ambientale e gestione degli ecosistemi.

1. Per quanto concerne il DSU, sono stati soppressi i seguenti Corsi di Studi:

- C3L - LT-Lingue e mediazione culturale
- C4D - LM-Filologia classica e moderna

e sono stati attivati:

- C3M - LT-Mediazione linguistica e culturale
- C4S - LM-Studi letterari e culturali.

Si tenga ovviamente presente il fatto che la soppressione di un Corso di Studi comporta uno spegnimento progressivo, restando pertanto attivi gli insegnamenti degli anni successivi al primo. Parimenti, l'attivazione di un Corso di Studi avviene gradualmente, e conseguentemente per i corsi di nuova attivazione sono stati monitorati solo gli insegnamenti del primo anno.

DIPARTIMENTO	STUDENTI ABILITATI	STUDENTI IN CORSO	SCHEDE COMPILATE	N 2015/16	N 2014/15
DICEAA	711	675	2 193	3,08	3,12
DISIM	978	843	3 294	3,37	3,11
DIIE	2 937	2 600	4 421	1,51	2,65
MESVA	5 923	4 929	31 502	5,32	6,26
DISCAB	906	763	3 587	3,96	4,56
DSFC	266	231	1 302	4,89	5,50
DSU	2 196	2 021	4 466	2,03	2,32
TOTALE	13 917	11 991	50 765	3,65	4,40

Si osservi ovviamente che il calo del valore  $N$  è del tutto fisiologico, in quanto il numero di schede compilate pro capite dagli studenti fuori corso è verosimilmente basso. Nel diagramma a torta in Figura 3.1, si fornisce invece la percentuale di schede compilate in ciascun Dipartimento rispetto al totale.

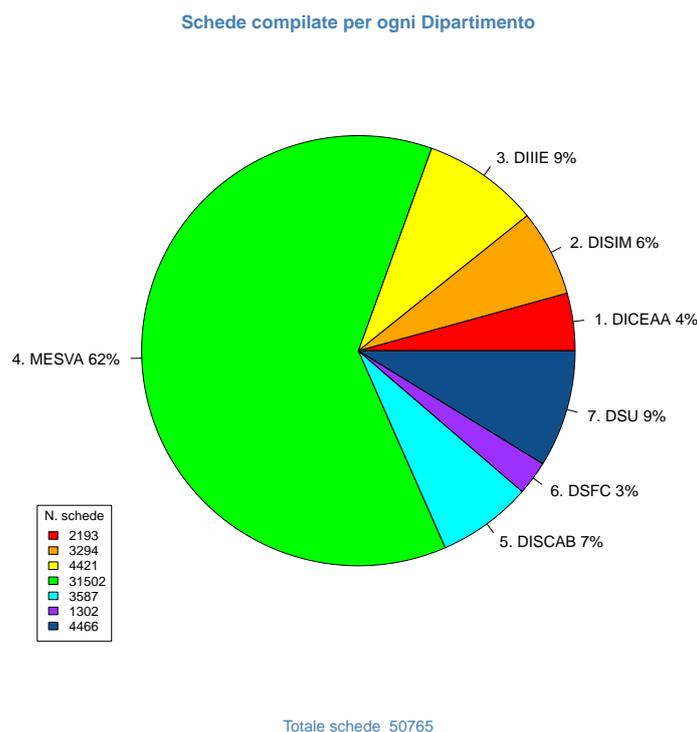


Figura 3.1: Totale schede compilate studenti frequentanti

A scopo comparativo, in Figura 3.2 si fornisce invece la percentuale di schede compilate dagli studenti **non frequentanti** in ciascun Dipartimento rispetto al totale.

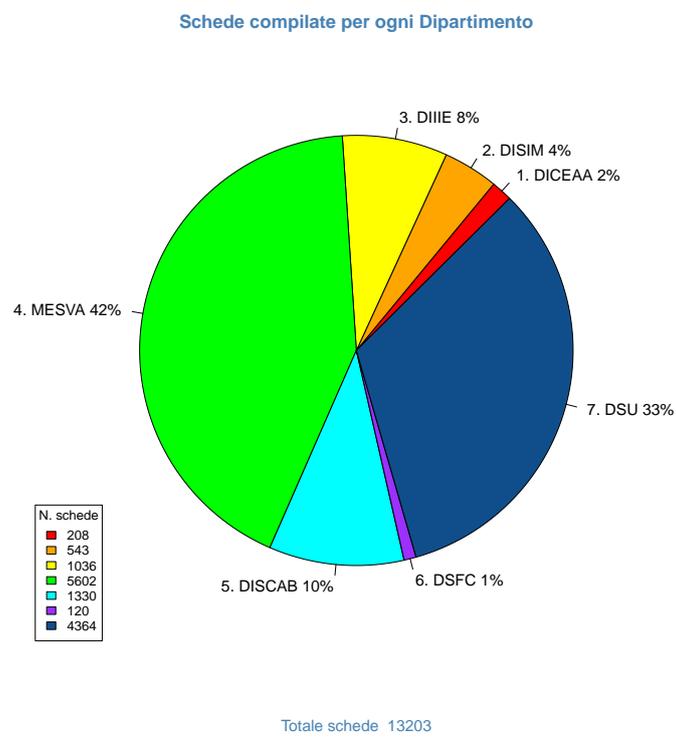


Figura 3.2: Totale schede compilate studenti non frequentanti

Infine, nella serie di tabelle che seguono, viene indicato il numero medio  $N$  di schede compilato da ogni studente, per ciascun Corso di Studi (ove CU indica i Corsi di Studio a ciclo unico) di ciascun Dipartimento. Per facilitare la lettura, vengono indicati con un singolo o un doppio asterisco i Corsi di Studi di nuova attivazione o soppressi, rispettivamente.

<b>DICEAA</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b><math>N</math></b>
I3A	LT-Ingegneria civile e ambientale	3,00
I4A	CU-Ingegneria edile-architettura	2,85
I4C	LM-Ingegneria civile	3,65
I4R	LM-Ingegneria per l'ambiente e il territorio	4,13

<b>DISIM</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b><math>N</math></b>
F3I	LT-Informatica	3,43
F3M	LT-Matematica	4,62
F4I	LM-Informatica	3,18
F4M	LM-Matematica	2,00
I3N	LT-Ingegneria dell'informazione	2,99
I4I	LM-Ingegneria informatica e automatica	2,61
I4T	LM-Ingegneria delle telecomunicazioni	3,25
I4W	LM-Ingegneria matematica	4,35

<b>DIIE</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b><math>N</math></b>
I3D	LT-Ingegneria industriale	3,09
I4E	LM-Ingegneria elettronica	2,90
I4G	LM-Ingegneria gestionale	3,30
I4H	LM-Ingegneria chimica	4,94
I4L	LM-Ingegneria elettrica	2,62
I4M	LM-Ingegneria meccanica	2,22
M3G	LT-Operatore giuridico d'impresa	0,24
M3I	LT-Economia e amministrazione delle imprese	2,58
M4A	LM-Amministrazione economia e finanza	0,74

<b>MESVA</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b>N</b>
B3B	LT-Biotecnologie	2,89
B4C	LM-Biotecnologie molecolari e cellulari	3,18
D3A	LT-Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro	7,27
D3D	LT-Dietistica	8,42
D3F	LT-Fisioterapia	8,24
D3I	LT-Igiene dentale	7,70
D3L	LT-Tecniche di laboratorio biomedico	7,10
D3N	LT-Terapia della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva	7,00
D3O	LT-Ortottica ed assistenza oftalmologica	7,75
D3P	LT-Tecnica della riabilitazione psichiatrica	7,25
D3S	LT-Ostetricia	7,24
D3T	LT-Terapia occupazionale	7,48
D3U	LT-Infermieristica	11,05
D4A	LM-Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione	8,59
D4D	LM-Scienze delle professioni sanitarie tecniche assistenziali	8,32
D4F	LM-Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	8,26
D4M	CU-Medicina e chirurgia	9,00
D4N	CU-Odontoiatria e protesi dentaria	10,32
D4R	LM-Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	9,86
D4U	LM-Scienze infermieristiche e ostetriche	9,30
F3B	LT-Scienze biologiche	3,01
F3S	LT-Scienze e tecnologie per l'ambiente	3,14
F4*	LM-Biologia ambientale e gestione degli ecosistemi	1,27
F4A**	LM-Biologia ambientale	2,09
F4B	LM-Biologia della salute e della nutrizione	0,67
F4E**	LM-Gestione degli ecosistemi terrestri e delle acque interne	5,50
P3P	LT-Scienze psicologiche applicate	1,89
P4P	LM-Psicologia applicata, clinica e della salute	1,31

<b>DISCAB</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b>N</b>
B4M	LM-Biotecnologie mediche	5,79
D3R	LT-Tecniche di radiologia medica per immagine e radioterapia	7,90
E3M	LT-Scienze motorie e sportive	3,57
E4A	LM-Scienza e tecnica dello sport	2,82
E4P	LM-Scienze motorie preventive e adattive	3,88

<b>DSFC</b>		
<b>SIGLA</b>	<b>CORSO DI STUDI</b>	<b>N</b>
F3D	LT-Scienze e tecnologie chimiche e dei materiali	3,22
F3F	LT-Fisica	8,12
F4D	LM-Scienze chimiche	4,72
F4F	LM-Fisica	5,00

DSU		
SIGLA	CORSO DI STUDI	N
C3D	LT-Lettere	1,25
C3F	LT-Filosofia e teoria dei processi comunicativi	1,52
C3L**	LT-Lingue e mediazione culturale	0,14
C3M*	LT-Mediazione linguistica e culturale	3,53
C4B	LM-Beni culturali	1,05
C4D**	LM-Filologia classica e moderna	0,11
C4I	LM-Filosofia	2,90
C4S*	LM-Studi letterari e culturali	4,63
S3C	LT-Scienze della formazione e del servizio sociale	2,68
S4J	CU-Scienze della formazione primaria	2,30
S4P	LM-Progettazione e gestione dei servizi e degli interventi sociali ed educativi	1,44

### 3.4 Analisi punteggio medio per Dipartimento

Il primo risultato fornito è quello relativo al punteggio medio di ogni Dipartimento, rappresentato in un grafico a barre in cui ogni barra colorata rappresenta un Dipartimento, e la linea nera rappresenta il punteggio medio di Ateneo. Si noti che quest'ultimo valore medio è calcolato sul totale delle schede compilate, e non mediando i valori medi ottenuti dai vari Dipartimenti. Per agevolare un confronto con lo scorso anno, viene inoltre fornito il relativo istogramma in grigio e la media di Ateneo in linea rossa. Da sottolineare un confortante innalzamento della media di Ateneo.

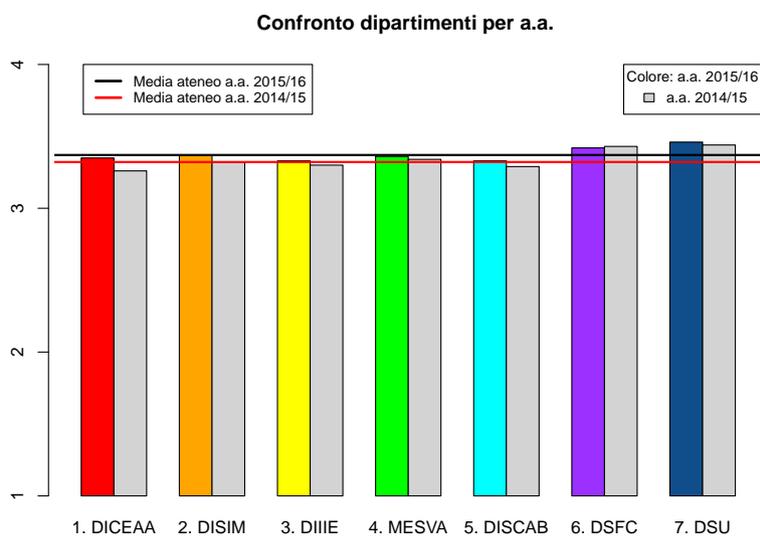
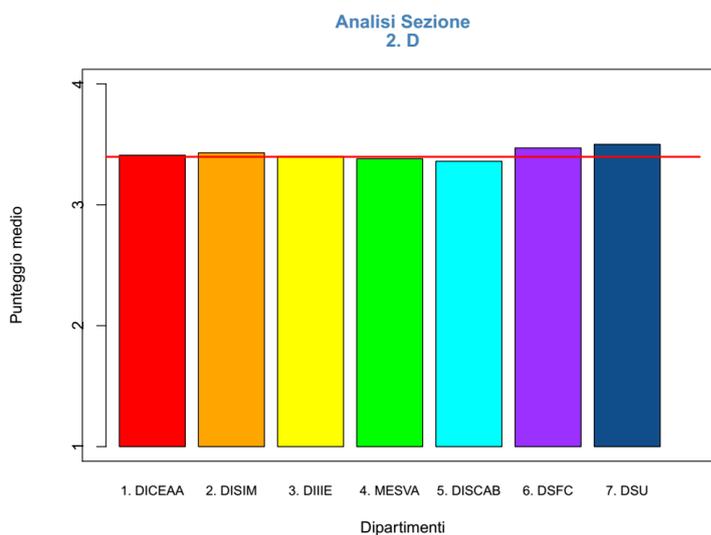
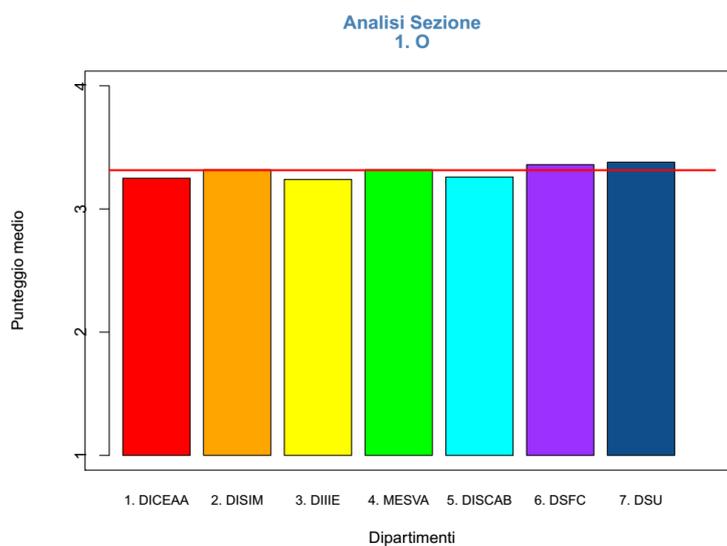


Figura 3.3: Analisi punteggio medio per Dipartimento

### 3.5 Analisi punteggio medio delle singole sezioni

Il questionario, come già spiegato precedentemente al punto 3.1, è formato da 12 domande le quali sono raggruppate in 4 sezioni tematicamente omogenee. Il diagramma che si è scelto per rappresentare l'analisi delle singole sezioni per Dipartimento è di nuovo quello a barre, riportando per ogni sezione i punteggi medi per ogni Dipartimento e quello dell'intero Ateneo (linea rossa) relativo a quella specifica sezione.



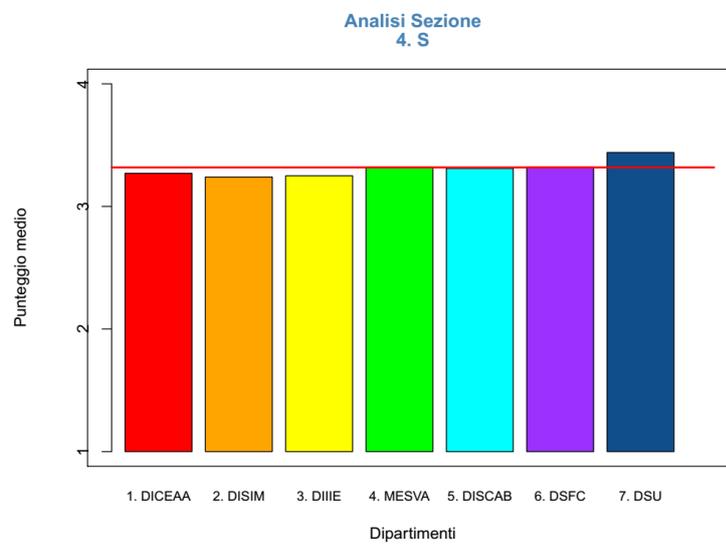
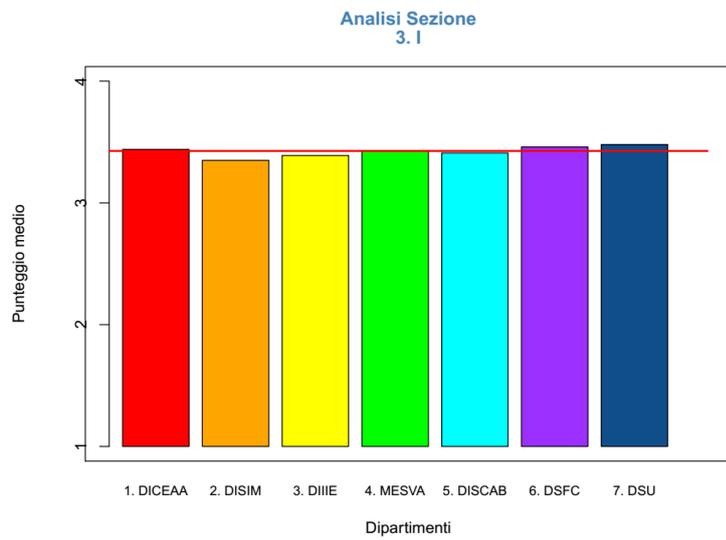
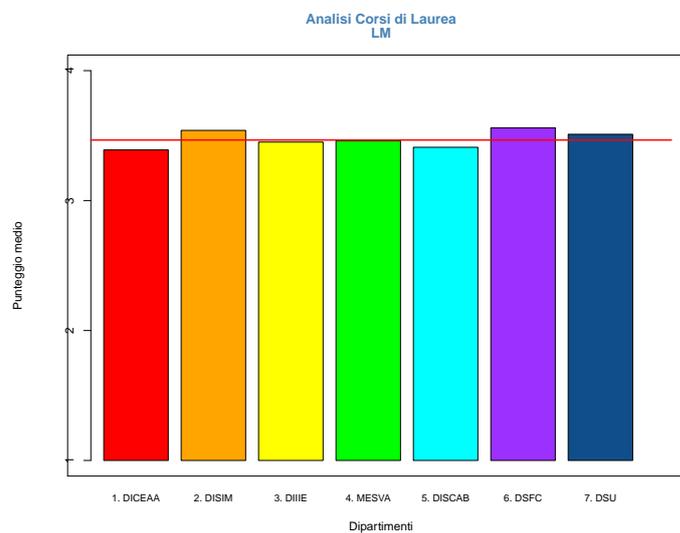
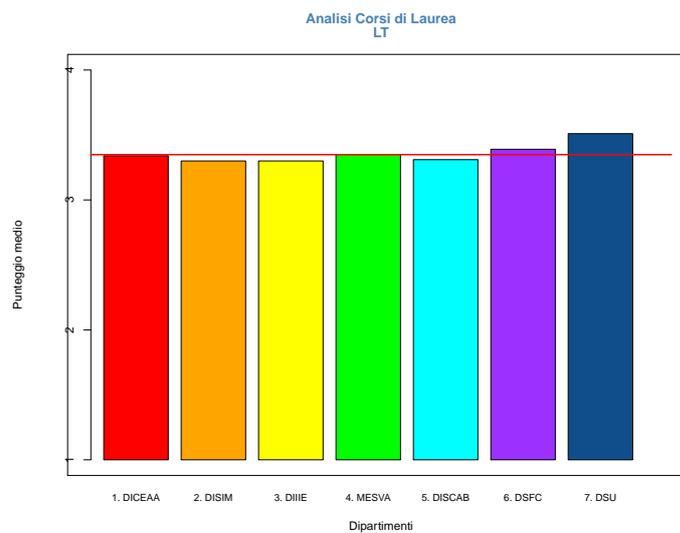


Figura 3.4: Analisi singole sezioni (O - modalità organizzative, D - docenza, I - interesse, S - soddisfazione complessiva).

### 3.6 Analisi punteggio medio per tipologia di Corso di Studi

In questa sezione vengono esposti in un grafico a barre i risultati aggregati per tipologia di Corso di Studi, confrontati con il relativo punteggio medio di Ateneo (linea rossa) riferito appunto alla specifica tipologia, ovvero lauree triennali, magistrali, e a ciclo unico da 5 e 6 anni, rispettivamente:



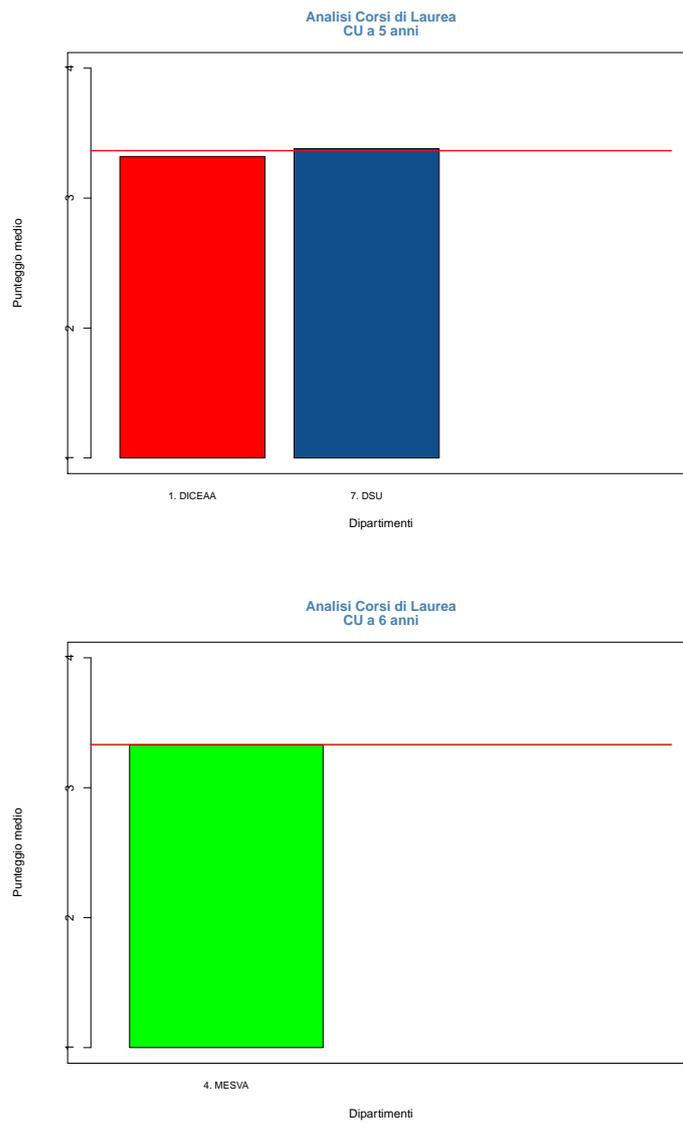
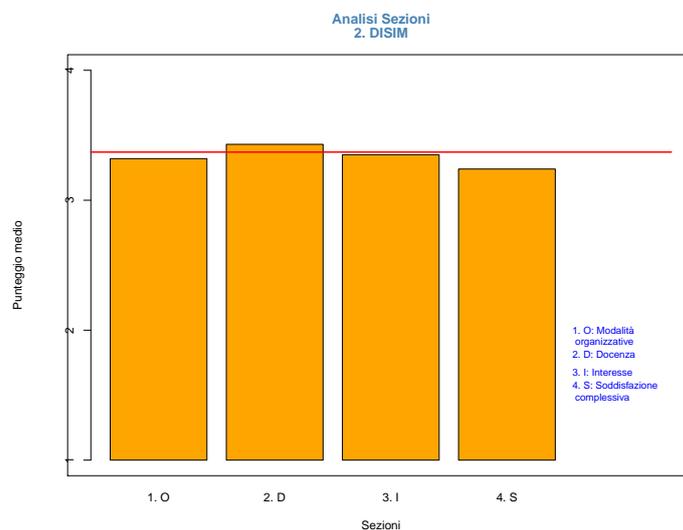
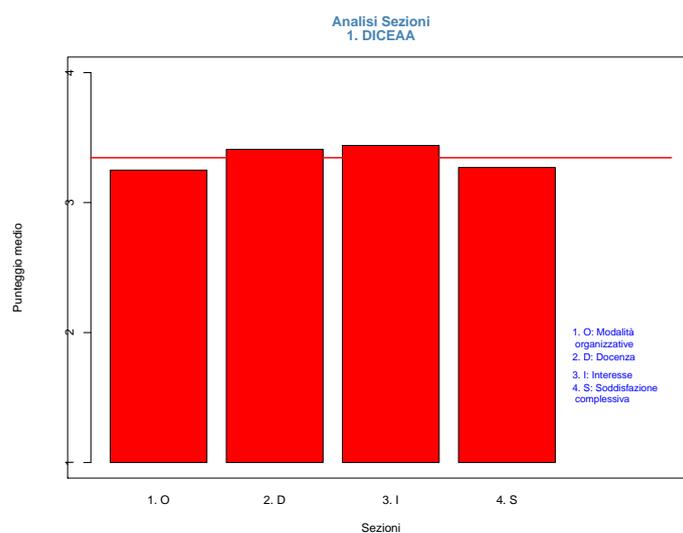
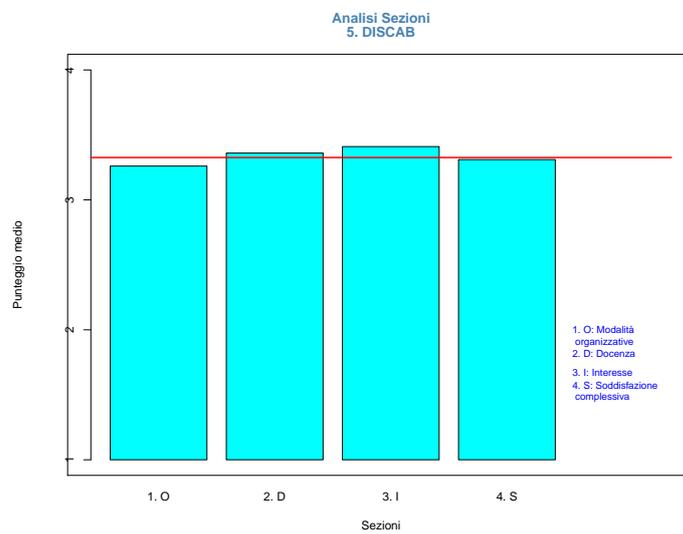
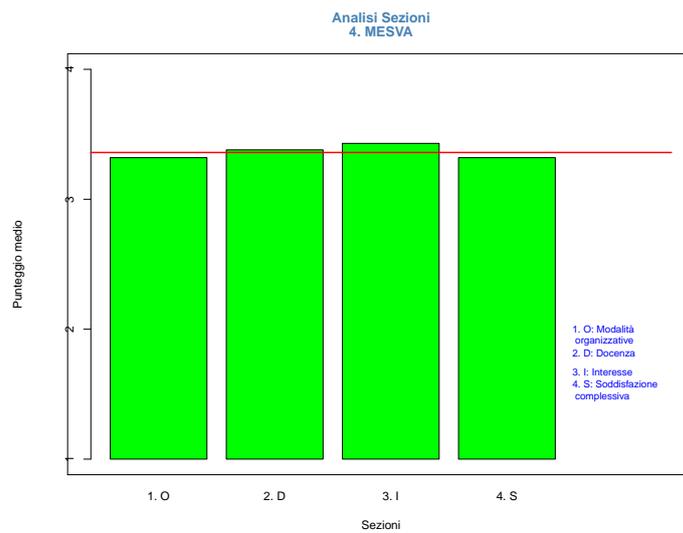
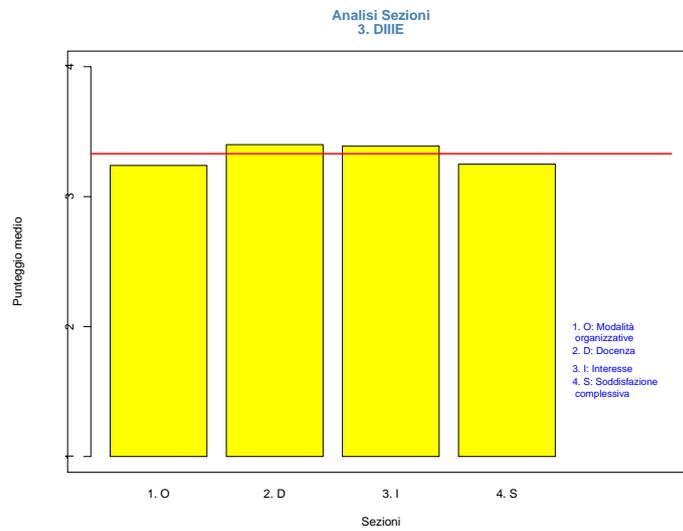


Figura 3.5: Analisi per tipologia di Corso di Studi

### 3.7 Analisi punteggio medio delle sezioni per ciascun Dipartimento

In questa sezione, per ciascun Dipartimento, vengono presentati i risultati relativi alle singole sottosezioni del questionario, utilizzando un grafico a barre con il colore distintivo del Dipartimento stesso, e riportando inoltre con una linea rossa il valore medio complessivo relativo al Dipartimento.





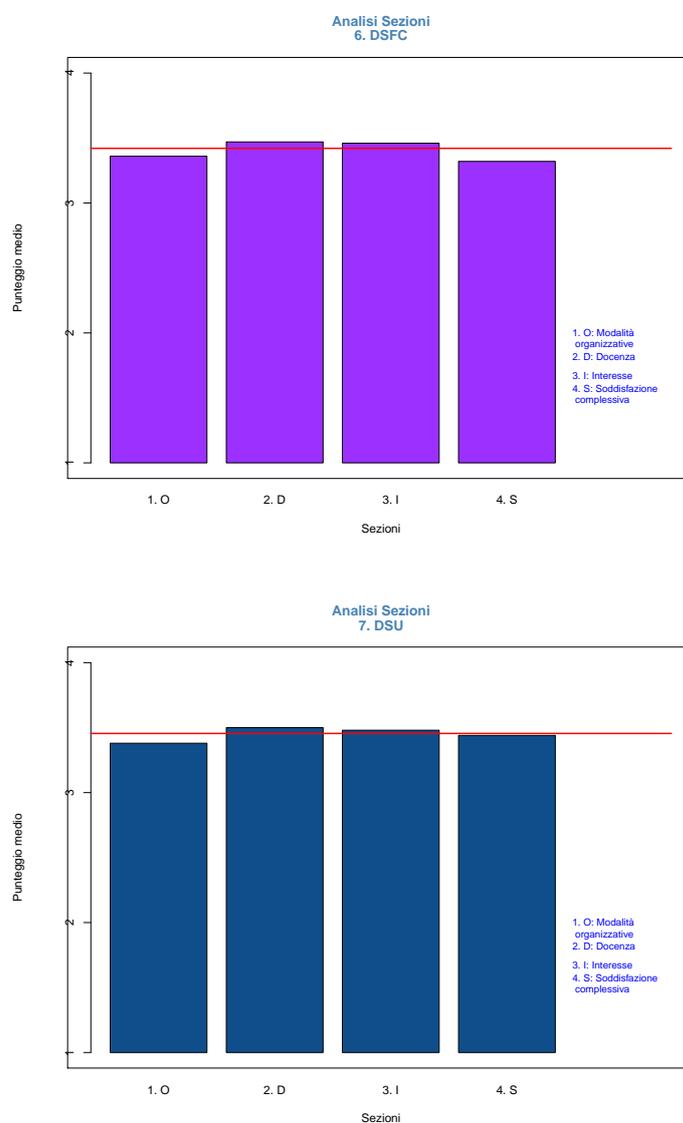
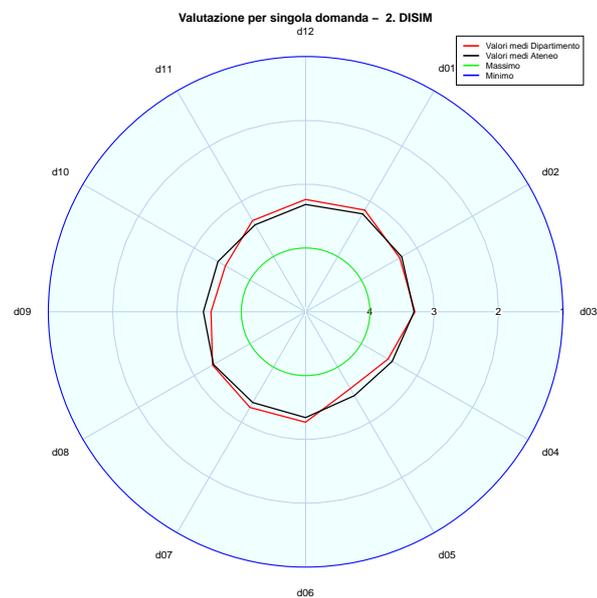
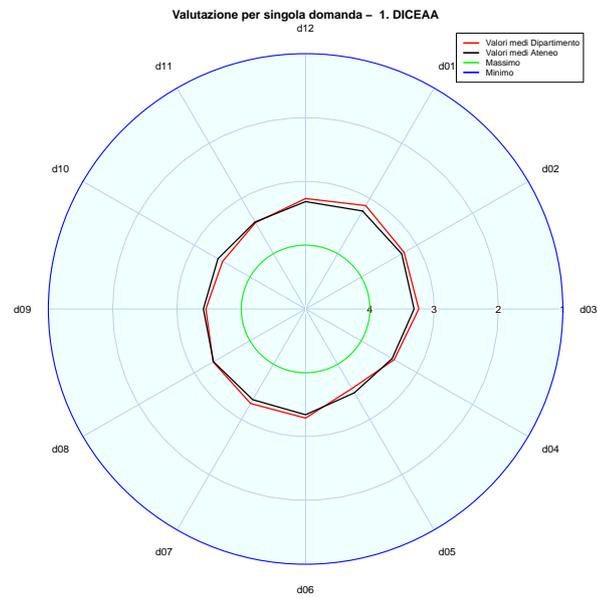


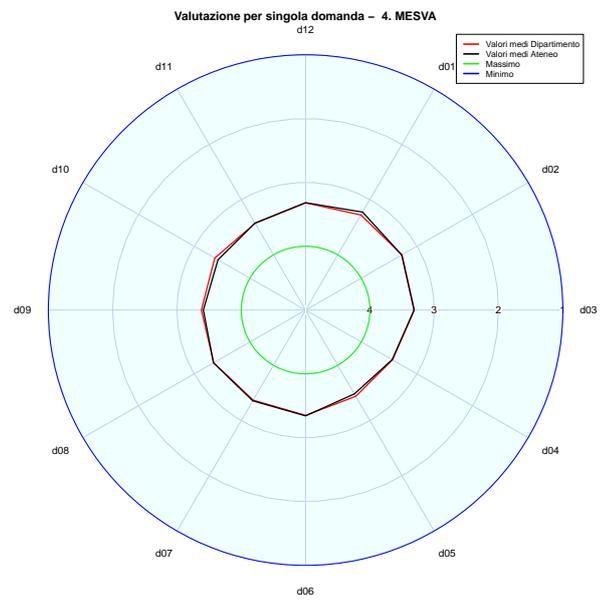
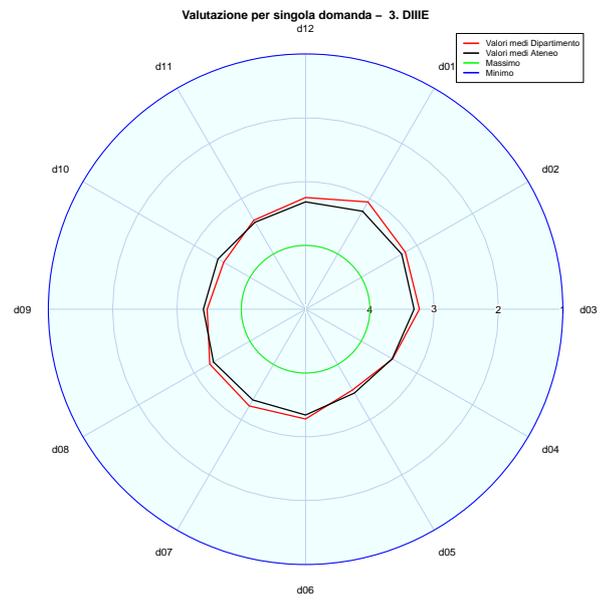
Figura 3.6: Analisi di ogni sezione per Dipartimento

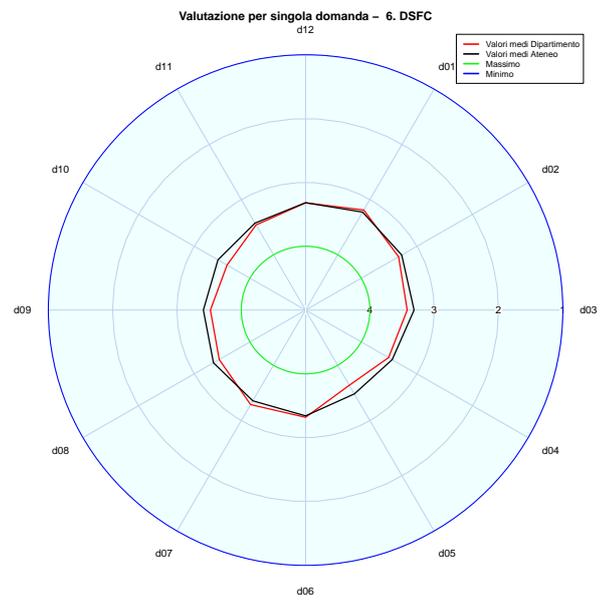
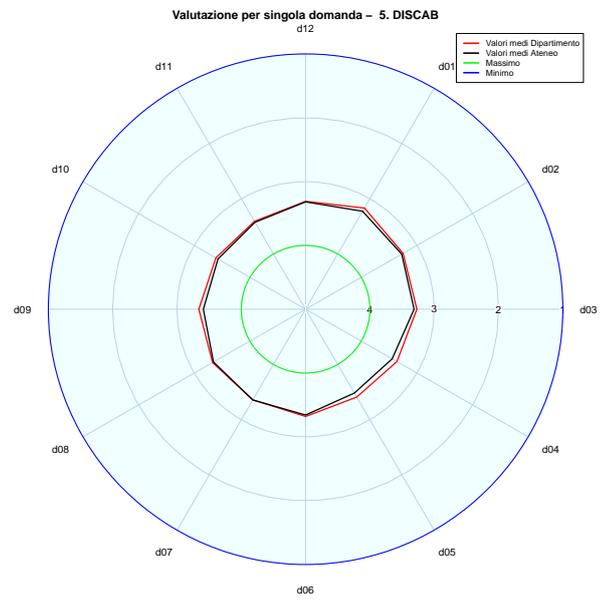
### 3.8 Analisi delle singole domande per ciascun Dipartimento

Passiamo ora ed esaminare, per ciascun Dipartimento, l'esito ottenuto per ciascuna singola domanda (per il cui dettaglio si ricorda di consultare l'Appendice). In questo caso si è scelto di utilizzare il diagramma in coordinate polari, per dare una lettura immediata e simultanea di tutti i dati, analogamente alla modalità utilizzata in Pentaho, riportando con una linea rossa i valori medi del Dipar-

timento. Si noti che la scala dei valori appare invertita, nel senso che i valori massimi convergono verso il centro, mentre i minimi verso l'esterno. Infine, vengono riportati con una linea nera i valori medi di Ateneo.







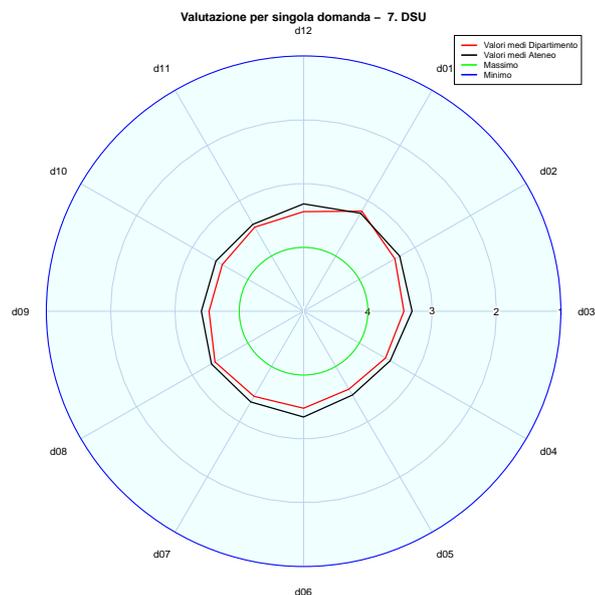
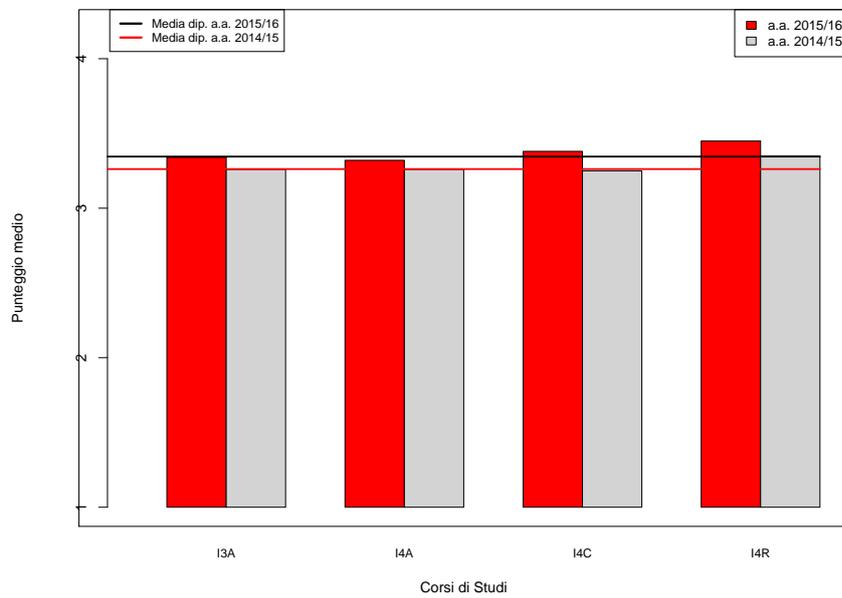


Figura 3.7: Analisi singole domande per ciascun Dipartimento

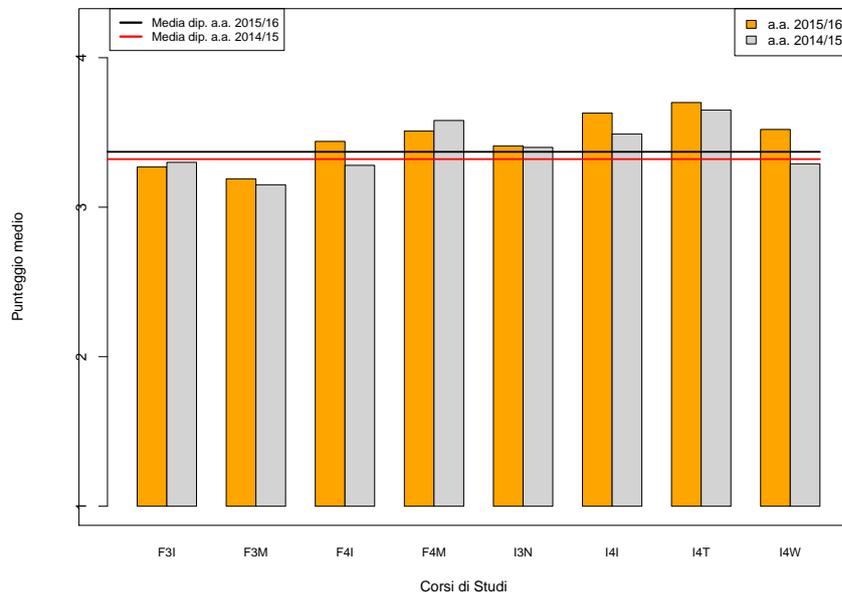
### 3.9 Analisi della soddisfazione complessiva dei singoli Corsi di Studi per ciascun Dipartimento

Infine, in questa sezione vengono riportati i punteggi medi complessivi dei singoli Corsi di Studi di ciascun Dipartimento, ognuno etichettato secondo la nomenclatura Esse3, insieme ad una linea nera ad indicare la media del Dipartimento di riferimento. Ancora una volta, per agevolare un confronto con lo scorso anno, viene inoltre fornito l'istogramma in grigio e la media di Dipartimento (linea rossa) relativi all'A.A. 2014/2015. Si osservi che ovviamente, per i Corsi di Studi di nuova istituzione, compare solo la barra a colori relativa all'A.A. 2015/2016.

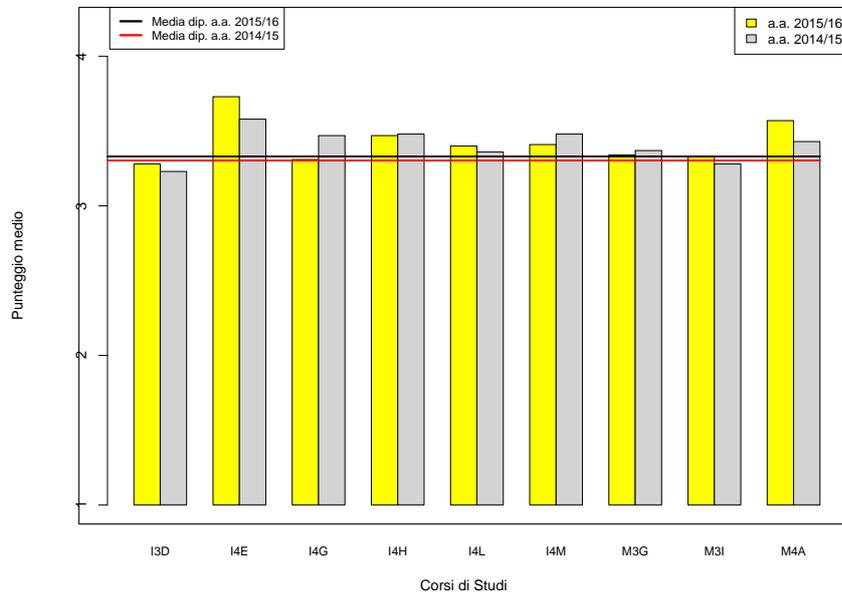
Confronto Corsi di Studi  
1. DICEAA



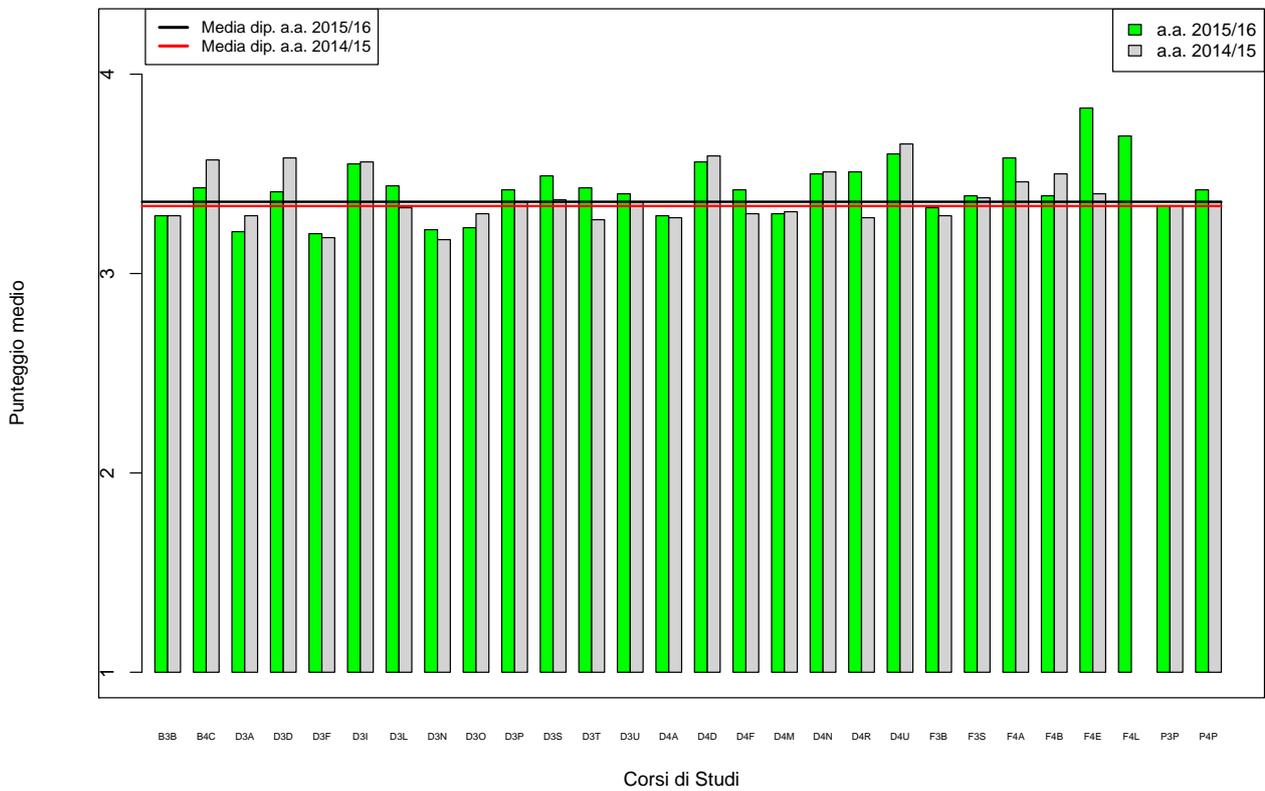
Confronto Corsi di Studi  
2. DISIM



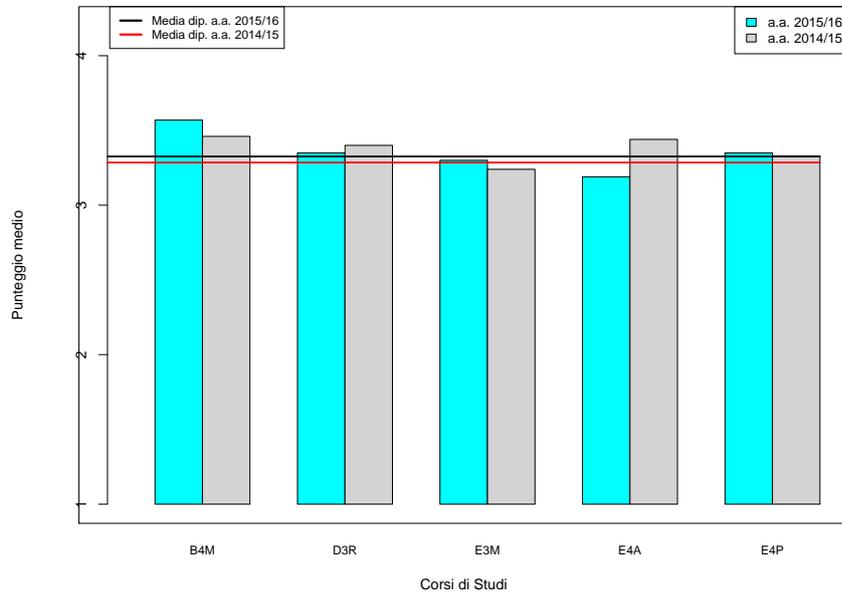
Confronto Corsi di Studi  
3. DIIE



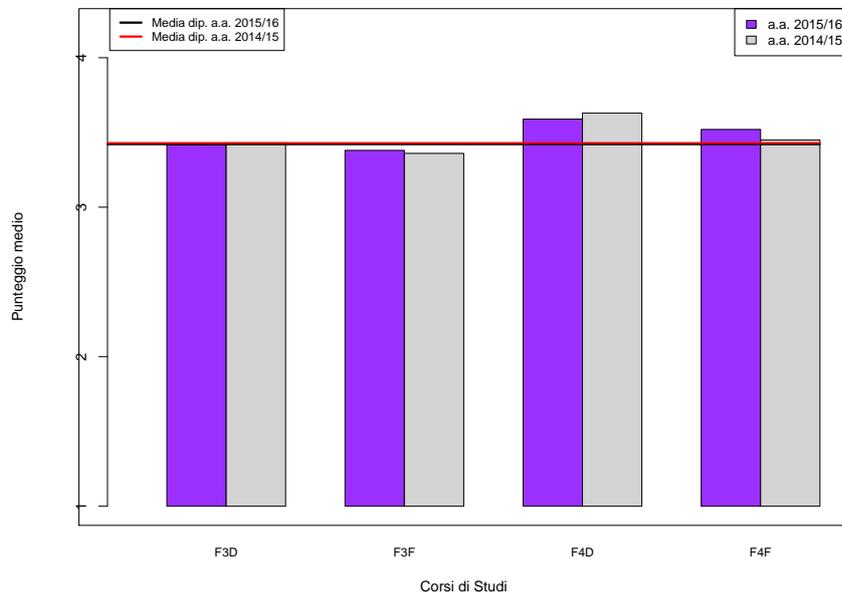
Confronto Corsi di Studi  
4. MESVA



Confronto Corsi di Studi  
5. DISCAB



Confronto Corsi di Studi  
6. DSFC



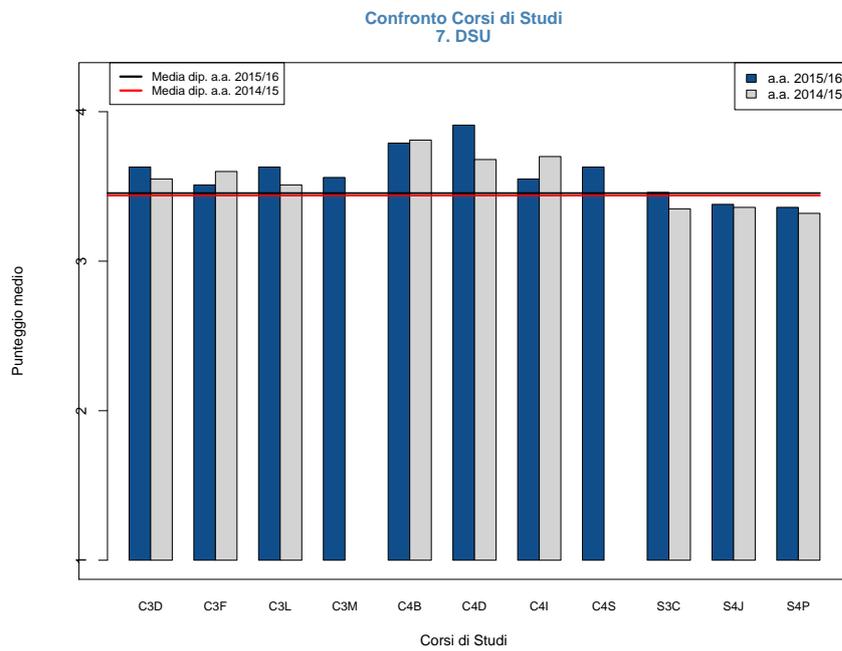


Figura 3.8: Analisi della soddisfazione complessiva dei singoli Corsi di Studi per Dipartimento

# Appendice

---

## DOMANDE QUESTIONARIO DI RILEVAZIONE

---

### **Organizzazione**

d01. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

d02. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

d03. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

d04. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

### **Docenza**

d05. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

d06. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

d07. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

d08. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? (Non rispondere se non pertinente)

d09. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

d10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

### **Interesse**

d11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

### **Soddisfazione complessiva**

d12. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

---