



Università degli Studi dell'Aquila

Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Dipartimento: DICEAA

Denominazione CdS: Ingegneria Edile Architettura

Classe:

Sede:

Composizione della commissione paritetica docenti-studenti

Prof. Giovanni Bosco

Prof. Alessandra Tosone

Prof. Amedeo Gregori

Simone Rastelli

Camilla Sette

Lorenzo Spaziani

Date delle sedute

15-03-2017

7/12/2017

14/12/2017

Quadro A		Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?	1. Sito web 2. Almalaurea	<p>Valutazione didattica studenti Dal 2014-15 l'adozione della nuova modalità telematica ha migliorato in termini quantitativi l'organizzazione dell'attività. In particolare dal Rapporto di Rilevazione 2015-16 si evince una sostanziale tenuta del dato di partecipazione: -per il DICEAA si riporta Stud. abilitati 711, stud, in corso 675, schede compilate 2193, con il valore medio N 3,08 (cfr N 3,12 del 2014/15) -per il corso di Edile-Architettura il valore medio N è pari a 2,85</p> <p>Criticità: <i>I contenuti della scheda non prendono in considerazione parametri che sono richiesti nelle fasi del processo di valutazione, in particolare su logistica e strutture. Si rileva inoltre come critico lo sfasamento temporale tra la frequenza del corso e la obbligatorietà della valutazione posta solo al momento dell'esame che può verificarsi anche anni dopo</i></p> <p>Valutazione didattica per laureandi Non ci sono procedure dedicate</p> <p>Criticità <i>In considerazione del problema del tempo eccessivo di durata del corso degli studi, anche se in recupero nel suo valore medio, ed in relazione alla presenza di un laboratorio di tesi organizzato per contenuti, attività e criteri di verifica della frequenza e di un nuovo regolamento, al momento non ci sono valutazioni su questo tipo di attività didattico-formativa</i></p> <p>Valutazione didattica per i neoLaureati dai</p>	<p>Si ripropone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aggiornamento/integrazione della scheda per la valutazione già proposta lo scorso anno dalla stessa CP-DS • in termini di necessità di ampliamento dei contenuti della valutazione si prende atto degli stessi indirizzi contenuti nella Relazione 2016 NdV che al punto 5."Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati" auspica l'adozione anche delle schede 2,4,7 <p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • di riportare l'evidenza relativa a questo punto, all'interno del CdS al fine di valutare l'opportunità o meno di organizzare una procedura di valutazione delle attività del laboratorio di tesi <p>Nessuna proposta</p>

		<p>dati AlmaLaurea emerge un giudizio complessivamente favorevole con</p> <p>7.1 soddisfatti del corso di laurea Decisamente sì 23,9 Più sì che no 51,1</p> <p>7.2 soddisfatti del rapporto con i docenti Decisamente s' 7,6 Più sì che no 67,4</p> <p>Inoltre un giudizio più generale appare prevalentemente positivo</p> <p>7.10 Si iscriverebbero di nuovo all'università? Sì, allo stesso corso dell'Ateneo 43,5 Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo 13,0</p>	
<p>A2 Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Sito web</p>	<p>Si conferma quanto descritto nella Relazione del NdV 2016 relativamente ai punti di forza e di debolezza del sistema di diffusione dei dati sulla valutazione della didattica questionari</p> <p>Punti di forza “- la stessa disponibilità del “Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell’opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica”, che, pur suscettibile di ampliamenti e miglioramenti, è uno strumento di grande utilità per gli organi di governo, di controllo e di assicurazione della qualità dell’Ateneo”</p> <p>Punti di debolezza “- la mancata disponibilità di accesso integrale ai dati delle rilevazioni da parte del Nucleo di Valutazione, e la conseguente indisponibilità di dati disaggregati per singoli insegnamenti (problema tempestivamente segnalato all’Ateneo, che si è attivato con il fornitore del software, ma non ancora risolto);</p> <p>Criticità <i>La diffusione dei risultati avviene con tempistiche troppo stringenti rispetto ai successivi momenti di utilizzo dei dati per cui non ci sono momenti di analisi e confronto degli esiti delle diverse fasi dell’intero iter di valutazione, auspicabile almeno per l’anno passato, in modo da avere uno scenario</i></p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizzazione di momenti di analisi e riflessione critica sui dati e sugli esiti del precedente iter approvativo in forma allargata ai diversi soggetti coinvolti nelle varie fasi, in modo da avere quadri di riferimento ampi ed articolati. • verifica della effettiva disponibilità dei diversi rapporti e documenti rispetto alla cronologia e alla tempistica delle attività da svolgere nella procedura di valutazione generale AQ , volendo arrivare ad una programmazione delle attività che lasci spazi all’analisi dei dati alla loro lettura, interpretazione e all’adozione di misure correttive all’interno delle diverse commissioni (Uff. Statistico di Ateneo. Rapporto NdV, ecc)

		<i>completo e giudizi collegiali.</i>	
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD (per la parte relativa alle strutture)?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbal CP-DS 2. Verbal Consiglio di CdS 3. Verbal Consiglio di Dipartimento 	<p>Gli esiti della valutazione della Didattica non sono stati riportati nei CdS mediante analisi puntuali e di tipo interpretativo.</p> <p>Le situazioni emergenti e di singolare criticità sono state portate all'attenzione del consiglio, prevalentemente nel documento sintetico di monitoraggio annuale</p> <p>In più di un CdS si è affrontato il tema delle difficoltà logistiche della sede di Roio e delle strutture, in particolare della impossibilità, fino ad oggi, di trovare una sede al nuovo Laboratorio integrato, in parte già finanziato per le attrezzature, disponibili da più di un anno</p> <p>Il consiglio DICEAA ha più volte affrontato il tema delle strutture per la sede di Roio, anche connesse al ritorno dei Dipartimenti accanto alla didattica; gli scenari proposti sono stati mutevoli a causa anche degli indirizzi strategici di Ateneo e del mutare delle situazioni al contorno (non ultimo il terremoto di gennaio 2017)</p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • una discussione più ampia e continuativa su questi temi utili a definire in una visione di medio e lungo periodo la definizione di scenari operativi in cui risolvere o re-interpretare le difficoltà o criticità, anche alla luce delle indicazioni e conclusioni degli altro organi deputati alla valutazione che potrebbero riportare nella riunione del Cds le loro conclusioni offrendo l'ambito della riflessione
A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schede di Monitoraggio annuale 2. Rapporti di Riesame ciclico 	<p>Dal documento di riesame del CdS 2017 si evince, nei punti 4 e 5, la riconferma degli indirizzi e correttivi intrapresi, che appaiono già chiaramente esplicitati nella scheda 2016 in particolare rispetto a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • riduzione durata carriera studenti • riorganizzazione e razionalizzazione dell'offerta didattica • incremento rapporto formazione-lavoro <p>Nello stesso documento si riconferma l'attenzione agli aspetti logistici legati alla particolarità del contesto, senza indicazioni di correttivi specifici</p>	<p>Si propone</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quanto detto relativamente ad A3

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> n. 2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i> n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> 	I valori riportano a giudizi ampiamente positivi (%) n.2 Più sì che no 49,43 Decisamente sì 35,06 n.7 Più sì che no 43,39 Decisamente sì 49,71 n.8 Più sì che no 41,52 Decisamente sì 50,17 Criticità <i>Nessuna a meno di situazioni particolari riportate dagli studenti</i> n.10 (stud fr.) Più sì che no 38,22 Decisamente sì 57,4 n.5 (stud. non fr) Più sì che no 60,00 Decisamente sì 20,00 Criticità <i>Per i non frequentanti appare meno diretto e facile interloquire con il docente, che comunque ha indicato un giorno per i colloqui</i>	Si propone: <ul style="list-style-type: none"> stabilire modalità e tempi diversi per intercettare le necessità degli studenti non frequentati anche ricorrendo in aula a collegamenti del tipo telematico, soprattutto nella fase di esercitazione e revisione
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i> 	I valori riportano a giudizi ampiamente positivi (%) n.3 Più sì che no 46,84 Decisamente sì 40,52	
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità	I valori riportano a giudizi ampiamente positivi (%) n.3 Più sì che no 46,84 Decisamente sì 40,52 La scheda SUA si limita a riportare i link presenti nel sito di Ateneo per aule, laboratori, ma non esprime alcuna valutazione.	Si propone: <ul style="list-style-type: none"> ampliamento dei contenuti della scheda di valutazione della didattica anche ai temi di strutture, aule e logistica

		<p>Nella scheda di riesame del CdS si mettono in evidenza alcune criticità</p> <p>Criticità <i>Manca un rilevamento ufficiale delle opinioni degli studenti sulle condizioni logistiche e sulle strutture</i> <i>Dall'opinione dei rappresentanti degli studenti e dall'esperienza diretta dei docenti presenti in CP si rileva, che a fronte di una disponibilità anche rilevante di spazio delle aule, queste non appaiono adeguate in termini arredabilità, attrezzabilità; un discorso a parte riguarda gli spazi ad uso dello studente per studio, socializzazione, ecc.</i></p>	
--	--	--	--

Quadro C		Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i> Schede insegnamento pubblicate sul Sito web del CdS 	<p>I valori riportano a giudizi ampiamente positivi (%) n.2 Più sì che no 37,36 Decisamente sì 52,01</p> <p>Nel CdS tutti i docenti sono stati esortati ad aggiornare il proprio sito docente secondo le scadenze imposte (31 ottobre) organizzando i contenuti del programma secondo una scheda comune in modo da riportare ad una omogeneità di contenuti (scheda Tuning)</p> <p>Criticità: <i>eventuali disomogeneità nelle schede corsi pubblicate sul sito web</i></p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> verifica da parte del Presidente del CdS, ma anche da parte dei rappresentanti degli studenti in sede CP, delle schede in modo da riportarle ai contenuti comuni della scheda Tuning e alla scansione dell'organizzazione semestrale dei corsi voluta dal CdS sin dallo scorso anno
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. Schede insegnamento pubblicate sul Sito web del CdS Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità 	<p>Criticità: <i>Gli studenti segnalano alcune criticità relative alla capacità dei metodi di valutazione di distinguere i livelli di raggiungimento dell'apprendimento da parte dei diversi studenti</i></p>	<p>In relazione a quanto riportato come criticità anche nella relazione della NdV circa</p> <ul style="list-style-type: none"> la mancata disponibilità di accesso integrale ai dati delle rilevazioni e la conseguente indisponibilità di dati disaggregati per singoli insegnamenti; la conseguente impossibilità di individuare direttamente situazioni critiche relative a singoli insegnamenti nell'ambito di un Corso di studio <p>si ritiene che le eventuali situazioni critiche potrebbero essere desumibili, se segnalate esplicitamente, dai Rapporti di riesame dei singoli Corsi di studio, i cui Presidenti hanno accesso ai dati disaggregati per singolo insegnamento.</p>

Quadro D		Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di Monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità 2. Linee guida pubblicate nella pagina del Presidio della Qualità http://www.univaq.it/section.php?id=1691	<p>Dalla SUA</p> <p>“In aggiunta alle procedure standard previste dall'Ateneo per il rapporto di riesame, il CAD organizza al termine di ciascun semestre una sessione di verifica della qualità complessiva dei corsi erogati e degli esami sostenuti, cui partecipano tutti i docenti a qualunque titolo inseriti nel corpo docente”</p> <p><i>Nelle riunioni del CdS sono state riportate situazione di criticità relative alla didattica sia per l'erogazione dei corsi che per gli esami</i></p> <p>Nella relazione del PdQ 2017 si evince che il rapporto del CEV rileva “un disorientamento rispetto a ruoli e attività che concorrono all'applicazione del sistema AQ e al miglioramento continuo, con il rischio di sovrapposizione di competenze e di scarsa compenetrazione nel sistema da parte delle diverse funzioni (PdQ, CP-DS, NdV)”</p> <p><i>In risposta alla necessità di una revisione della procedura di AQ lo stesso NdV ha predisposto</i> <i>- le Nuove linee guida per la Relazione annuale CP-DS con una nuova scheda dettagliata che prevede risposte puntuali per ogni indicatore fornito.</i> <i>A fronte di questo la scheda di riesame del CdS, diversa da quella dello scorso anno, risulta diversamente strutturata e riporta alcuni indicatori in modo sintetico, non riporta o documenta l'attività di monitoraggio fatta, che peraltro risulta difficilmente deducibile dai verbali del CAD</i></p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • di calendarizzare le attività di monitoraggio a partire dalla chiusura della procedura di valutazione di AQ dell'anno in modo da: <ul style="list-style-type: none"> -organizzare una giornata di descrizione ed analisi dei risultati ottenuti, delle criticità e dei correttivi, una specie di stati generali dell'AQ in cui coinvolgere tutte le commissioni che a vario titolo vi partecipano -programmare le fasi di monitoraggio nell'anno delle diverse commissioni in modo concordato in modo da facilitare momenti di confronto intermedio nelle fasi di processo
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le	1. Verbali CP-DS 2. Verbali Consiglio CdS	Le indicazioni della CP sono state riportate in sede di CdD e di CdS; in particolare a fronte	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la calendarizzazione auspicata porterebbe ad

raccomandazioni espresse dalla Commissione paritetica per la didattica?		della disparità rilevata circa i voti di laurea tra i corsi afferenti al DICEAA è stata approntata una procedura di controllo e la definizione di indicatori di correzione	un utile raccordo tra le attività sia del CdS che della CP
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei Consigli di CdS?	1. Verbalì Consiglio CdS	Gli indicatori Anvur sono stati illustrati nell'ultimo Consiglio di CdS in relazione alla presentazione della scheda di riesame	Si propone: • di calendarizzare riunioni del CAD dedicate alla sola attività connessa alla AQ
D4 Al Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità 2. Linee guida pubblicate nella pagina del Presidio della Qualità http://www.univaq.it/section.php?id=1691	Nella scheda di riesame, anche in considerazione di quella dell'anno 2016, si conferma il quadro delle criticità e dei correttivi individuati ed intrapresi in considerazione del breve tempo di verifica trascorso. In previsione della necessità di ristabilire una visione di scenario e di programmazione è stata fissata una riunione per metà gennaio in modo da avviare la discussione articolata e fattiva	Si propone: • un maggior coordinamento delle attività nel processo di AQ che consentirebbe l'individuazione di correttivi più coerenti al quadro generale e quindi anche più facilmente perseguibili, dando anche più peso al ruolo delle diverse componenti

Quadro E			
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella scheda SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University	Le informazioni ci sono, ma non sono facilmente utilizzabili ai fini delle diverse attività di valutazione, per esempio il link sui laboratori riporta la sola presenza, ma nulla dimensioni, attrezzature, frequenza da parte degli studenti, ecc;	Si propone: • elaborazione dei dati da parte dell'uffici competenti più coerenti con la finalità del loro utilizzo
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS http://www.univaq.it/section.php?id=1442	Le informazioni della scheda SUA sono coerenti con il livello di informazioni fornito dai diversi portali e dai diversi documenti elaborati nel processo a monte della sua redazione	Si propone: • una revisione della procedura AQ che elimini i problemi emersi nel complesso • redazione di documenti e definizioni di contenuti analoghi o almeno confrontabili in modo da poter essere utilizzati nelle diverse fasi del processo non solo nell'anno a cui ci si riferisce, ma anche come dato di partenza per quello successivo

Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.