



---

# *SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE*

*redatto ai sensi dell'art. 7, comma 1 del D. Lgs. n. 150/2009*

---

*approvato dal Consiglio di Amministrazione con delibera n. 322 del 25 ottobre 2018*

## Premessa

Il Sistema di misurazione e valutazione della performance è lo strumento, delineato negli artt. 7, 8 e 9 del decreto legislativo n. 150/2009, attraverso il quale le Pubbliche Amministrazioni alimentano il proprio ciclo di gestione della performance pianificando, misurando e valutando annualmente la performance organizzativa e individuale, nella prospettiva della trasparenza verso gli *stakeholder* interni ed esterni, del miglioramento della qualità dei servizi offerti e della crescita delle competenze professionali attraverso la valorizzazione del merito.

Il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 24 gennaio 2018, ha aggiornato il Sistema di misurazione e valutazione della performance dell'Università degli Studi dell'Aquila, recependo le modifiche introdotte dal d.lgs. n.74 del 25 maggio 2017, attuativo della Riforma della Pubblica Amministrazione (L. 124/2015), al d.lgs. 150/2009.

Nel processo di revisione del sistema sono state prese in esame le considerazioni formulate dall'OIV in occasione della Relazione di validazione della relazione integrata di Ateneo. Come previsto dalla vigente normativa, il documento è sottoposto a revisioni e aggiornamenti annuali in una logica di miglioramento continuo, anche sulla base degli indirizzi che verranno definiti dal Dipartimento della Funzione Pubblica e dall'ANVUR e degli esiti del monitoraggio relativo all'applicazione del Sistema stesso.

Il presente sistema viene applicato a partire dalla valutazione relativa all'anno 2018, per quanto compatibile.

## Sommario

Premessa.....	2
1. Le dimensioni della performance .....	4
2. Ambiti di misurazione e valutazione della performance organizzativa.....	6
3. Ambiti di misurazione e valutazione della performance individuale .....	7
4. Sistemi di incentivazione e impatto sul sistema premiale .....	8
4.1. Retribuzione di risultato del Direttore Generale.....	9
4.2. Retribuzione di risultato personale di categoria EP.....	9
4.3. Indennità di responsabilità personale di categoria D con funzioni di responsabilità.....	10
4.4. Personale di categoria B, C, D.....	10
5. Le procedure di valutazione individuale .....	10
5.1. Dimensioni di valutazione .....	10
5.2. Procedure di valutazione .....	11
5.3. Fase di assegnazione degli obiettivi .....	12
5.4. Fase di monitoraggio e gestione criticità in corso d'anno .....	12
5.5. Fase di valutazione finale della performance .....	13
5.5.1. Performance organizzativa e obiettivi individuali.....	14
5.5.1.1. Metodologia adottata .....	15
5.5.2. Comportamenti organizzativi .....	16
5.5.2.1. Personale di categoria EP .....	17
5.5.2.2. Personale di categoria B, C, D.....	18
5.5.3. Capacità di valutazione e di differenziazione delle valutazioni .....	19
5.5.4. Valutazione complessiva .....	19
5.5.5. Valutazione del Direttore Generale .....	19
6. Procedure di conciliazione.....	20
7. Soggetti e responsabilità.....	22
Elenco tabelle: .....	25
Elenco allegati: .....	25

## 1. Le dimensioni della performance

Il sistema di programmazione di Ateneo, che si avvia a partire dalla componente strategica, trova la successiva attuazione a livello operativo attraverso il ciclo di gestione della performance, con riferimento alla componente del personale tecnico – amministrativo.

Le fasi in cui si articola il ciclo di gestione della performance sono definite nell'art. 4 del D. Lgs. n. 150/2009:

1. definizione e assegnazione degli obiettivi che si intendono raggiungere, dei valori attesi di risultato e dei rispettivi indicatori, tenendo conto anche dei risultati conseguiti nell'anno precedente, come documentati e validati nella relazione annuale sulla performance
2. collegamento tra gli obiettivi e l'allocazione delle risorse
3. monitoraggio in corso di esercizio e attivazione di eventuali interventi correttivi
4. misurazione e valutazione della performance, organizzativa e individuale
5. utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito
6. rendicontazione dei risultati agli organi di controllo interni e di indirizzo politico-amministrativo, ai vertici delle amministrazioni, nonché ai cittadini, ai soggetti interessati, agli utenti e ai destinatari dei servizi,

e portano a:

1. definire un Piano integrato da adottare in coerenza con i contenuti di tutti i documenti di programmazione approvati dagli organi di governo (di bilancio, programmazione triennale MIUR, piano triennale per la prevenzione della corruzione e della trasparenza, triennale dell'edilizia ed eventuali ulteriori documenti di programmazione) entro il 31/01 di ogni anno,
2. monitorare il Piano in itinere;
3. consuntivare il Piano nella Relazione sulla performance, da adottare entro il 30/06 dell'anno successivo a quello oggetto di rendicontazione.

Il citato decreto legislativo prevede, all'art. 5, che gli obiettivi si articolino in:

1. **obiettivi generali**, che identificano le priorità strategiche delle pubbliche amministrazioni in relazione alle attività e ai servizi erogati, in relazione anche al livello e alla qualità dei servizi da garantire ai cittadini e sono determinati con apposite linee guida adottate su base triennale con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri. Nelle more dell'adozione delle linee guida di determinazione degli obiettivi generali, il legislatore ha previsto che ogni pubblica amministrazione programmi e definisca i propri obiettivi, secondo i tempi stabiliti per l'adozione del Piano integrato,

salvo procedere successivamente al loro aggiornamento. L'ANVUR tuttavia, in assenza di tali obiettivi, ha invitato le università *“a rafforzare l'ancoraggio della programmazione della performance ai propri documenti strategici (Piani Strategici, Programmazione Triennale o simili ...)”*<sup>1</sup>.

2. **obiettivi specifici** di ogni pubblica amministrazione, individuati, in coerenza con la direttiva annuale adottata ai sensi dell'articolo 8 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 286, nel Piano della performance. Tali obiettivi sono programmati, in coerenza con gli obiettivi generali, su base triennale e definiti, prima dell'inizio del rispettivo esercizio, dagli organi di indirizzo politico-amministrativo, sentiti i vertici dell'amministrazione che a loro volta consultano i responsabili delle unità organizzative. Gli obiettivi sono definiti in coerenza con gli obiettivi di bilancio e il loro conseguimento costituisce condizione per l'erogazione degli incentivi previsti dalla contrattazione integrativa.

Gli obiettivi devono inoltre essere:

1. rilevanti e pertinenti rispetto ai bisogni della collettività, alla missione istituzionale, alle priorità politiche e alle strategie dell'amministrazione;
2. specifici e misurabili in termini concreti e chiari;
3. tali da determinare un significativo miglioramento della qualità dei servizi erogati e degli interventi;
4. riferibili ad un arco temporale determinato, di norma corrispondente ad un anno;
5. commisurati ai valori di riferimento derivanti da standard definiti a livello nazionale e internazionale, nonché da comparazioni con amministrazioni omologhe;
6. confrontabili con le tendenze della produttività dell'amministrazione con riferimento, ove possibile, almeno al triennio precedente;
7. correlati alla quantità e alla qualità delle risorse disponibili.

Gli obiettivi specifici possono essere programmati su base triennale e declinati su base annuale dagli organi di indirizzo politico-amministrativo, sentito il vertice amministrativo che a sua volta consulta i coordinatori di area e i responsabili degli uffici, prima dell'inizio del rispettivo esercizio e in coerenza con gli obiettivi di bilancio indicati nei documenti programmatici.

---

<sup>1</sup> Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020, ANVUR, approvata dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR in data 20/12/2017

L'Ateneo declina i propri obiettivi specifici in obiettivi strategici e obiettivi operativi, questi ultimi suddivisi in obiettivi rivolti al mantenimento e/o miglioramento del livello dei servizi erogati e obiettivi di tipo progettuale/innovativo.

Gli obiettivi individuati sono volti al miglioramento continuo delle strutture e dell'istituzione nel suo complesso sono rappresentati in termini quantitativi con *indicatori e target*, oggettivamente misurabili, anche grazie ai sistemi di controllo disponibili, e sono correlati alle seguenti dimensioni della performance:

- performance organizzativa (di struttura)
- performance individuale.

La **performance organizzativa** è l'insieme dei risultati attesi e permette di programmare, misurare e valutare come l'organizzazione utilizza le risorse umane, economico-finanziarie, strumentali a disposizione in modo razionale (efficienza) per erogare servizi adeguati alle attese degli utenti (efficacia), al fine ultimo di creare valore pubblico, ovvero di migliorare il livello di benessere sociale ed economico degli utenti e degli *stakeholder* (impatto).

È declinata attraverso obiettivi di mantenimento e/o miglioramento dei livelli dei servizi erogati, di diretta derivazione dagli obiettivi strategici ed è misurata attraverso un *set* di indicatori.

La **performance individuale** misura il contributo fornito dal singolo individuo, in termini di risultato e di comportamenti nel raggiungimento degli obiettivi dell'amministrazione. A seconda del ruolo e della posizione organizzativa ricoperti dall'individuo all'interno dell'amministrazione, tale contributo viene misurato con pesi diversi. Questa dimensione della performance rileva ai fini della valutazione individuale del Direttore Generale, dei coordinatori di Area e del personale tecnico-amministrativo titolare di incarico con responsabilità.

## 2. Ambiti di misurazione e valutazione della performance organizzativa

L'art. 8 del D. Lgs. 150/2009 prevede che la performance organizzativa concerna:

- l'attuazione di politiche e il conseguimento di obiettivi collegati ai bisogni e alle esigenze della collettività,
- l'attuazione di piani e programmi,
- la rilevazione del grado di soddisfazione dei destinatari delle attività e dei servizi,
- la modernizzazione e il miglioramento qualitativo dell'organizzazione e delle competenze professionali e la capacità di attuazione di piani e programmi,
- lo sviluppo qualitativo e quantitativo delle relazioni con i cittadini, i soggetti interessati, gli utenti e i destinatari dei servizi,
- l'efficienza nell'impiego delle risorse,
- la qualità e la quantità delle prestazioni e dei servizi erogati,

- il raggiungimento degli obiettivi di promozione delle pari opportunità.

Il legislatore prevede inoltre che le valutazioni della performance organizzativa devono essere predisposte sulla base di appositi modelli definiti dal Dipartimento della funzione pubblica, non ancora disponibili.

### 3. Ambiti di misurazione e valutazione della performance individuale

La valutazione delle prestazioni individuali è finalizzata alla valorizzazione del contributo che ogni singolo individuo apporta al miglioramento continuo della performance organizzativa della struttura in cui opera, coerentemente con il ruolo agito e le aspettative di crescita professionale, attraverso l'identificazione di obiettivi e indicatori specifici e misurabili in termini concreti e chiari, correlati alla quantità e alla qualità delle risorse disponibili, nonché il rispetto delle pluralità professionali e dei ruoli organizzativi.

I principi guida cui si ispira la valutazione sono i seguenti:

- oggettività delle metodologie ed equità di trattamento;
- trasparenza e pubblicità dei criteri usati e dei risultati;
- partecipazione dei valutati al procedimento;
- partecipazione degli *stakeholder* al processo di valutazione dei servizi;
- procedura di conciliazione in caso di contestazione, da realizzarsi in tempi certi e congrui.

Gli ambiti di misurazione e valutazione della performance individuale sono definiti nell'art. 9 del D. Lgs. n. 150/2009, secondo cui:

1. la misurazione e la valutazione della performance individuale dei **dirigenti** e del **personale responsabile di una unità organizzativa in posizione di autonomia e responsabilità**, secondo le modalità indicate nel presente sistema, è collegata:
  - a. agli **indicatori di performance relativi all'ambito organizzativo** di diretta responsabilità, ai quali è attribuito un peso prevalente nella valutazione complessiva;
  - b. al raggiungimento di specifici **obiettivi individuali**;
  - c. alla **qualità del contributo** assicurato alla performance generale della struttura, alle **competenze** professionali e manageriali dimostrate, nonché ai **comportamenti organizzativi** richiesti per il più efficace svolgimento delle funzioni assegnate;
  - d. alla **capacità di valutazione** dei propri collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi.

2. la misurazione e la valutazione sulla performance individuale del restante personale, effettuate sulla base del presente sistema, sono collegate:
  - a. al raggiungimento di specifici **obiettivi di gruppo o individuali**;
  - b. alla **qualità del contributo assicurato alla performance dell'unità organizzativa** di appartenenza;
  - c. alle **competenze** dimostrate ed ai **comportamenti professionali e organizzativi**.

Qualora una dimensione di valutazione o un suo elemento risulti non applicabile per l'anno oggetto di valutazione, il suo peso dovrà essere distribuito sulle altre dimensioni o elementi.

La sopravvenienza di eventi imprevedibili, relativi all'organizzazione, a modificazione normativa, ecc., che rendano impossibile il raggiungimento totale o parziale di uno o più obiettivi/indicatori, richiede una tempestiva segnalazione e una richiesta di modifica dell'obiettivo/indicatore.

La **determinazione del contributo** apportato dalla persona **alla performance organizzativa della struttura** è misurato attraverso gli indicatori di efficienza, efficacia e qualità dei servizi tecnico amministrativi delle relative strutture.

La **determinazione di specifici obiettivi individuali** avviene attraverso la negoziazione e assegnazione di specifici progetti e attività, anche trasversali, finalizzati al raggiungimento di strategie e collegati al miglioramento degli indicatori di efficienza e di efficacia dei servizi. I progetti/attività trasversali sono assegnati a più persone e prevedono l'identificazione di un referente che ha il compito di guidare e rendicontare il progetto/attività nel suo complesso. La valutazione dei progetti/attività ricade su tutto il personale a cui gli stessi sono stati assegnati.

La **determinazione dei comportamenti organizzativi** avviene attraverso la selezione, fra i comportamenti attesi dal ruolo, delle voci maggiormente coerenti con le considerazioni di tipo strategico e organizzativo attribuendo specifici *target* sulla base delle capacità professionali dimostrate.

#### **4. Sistemi di incentivazione e impatto sul sistema premiale**

I risultati della valutazione della performance individuale, il rispetto delle metodologie e l'utilizzo degli strumenti individuati nel presente documento sono condizione necessaria per l'erogazione di:

- retribuzione di risultato del Direttore Generale;
- retribuzione di risultato del personale di categoria EP;
- indennità di responsabilità del personale di categoria D con funzioni di responsabilità.



I risultati della valutazione individuale saranno utilizzati anche per regolare taluni istituti previsti dal vigente CCNL quali ad esempio le progressioni orizzontali.

Tali risultati, inoltre, potranno essere utilizzati anche come base per la distribuzione di altre somme o incentivi al personale.

#### 4.1. Retribuzione di risultato del Direttore Generale

La retribuzione di risultato del Direttore Generale, pari a un massimo del 20% del trattamento stipendiale lordo annuo, viene erogata in proporzione ai risultati conseguiti e misurati secondo il presente sistema di misurazione e valutazione nonché sulla base del collocamento della percentuale di valutazione nelle fasce di risultato riportate in Tabella 1.

PERFORMANCE DIRETTORE GENERALE Fasce di risultato		
FASCE DI RISULTATO	PUNTEGGIO DI VALUTAZIONE	PERCENTUALE DI RETRIBUZIONE DI RISULTATO SULLA POSIZIONE
I FASCIA	$95 \leq P \leq 100$	20%
II FASCIA	$90 \leq P < 95$	19%
III FASCIA	$80 \leq P < 90$	17%
IV FASCIA	$60 \leq P < 80$	15%
V FASCIA	$50 \leq P < 60$	10%
VI FASCIA	$0 \leq P < 50$	0%

TABELLA 1 - FASCE DI RISULTATO PERFORMANCE DIRETTORE GENERALE

#### 4.2. Retribuzione di risultato personale di categoria EP

La percentuale della retribuzione di risultato del personale di **categoria EP**, calcolata in punti percentuali sulla retribuzione di posizione, è commisurata al punteggio di valutazione ottenuto secondo il presente sistema di misurazione e valutazione e secondo la seguente distribuzione:

Punteggio di valutazione	retribuzione di risultato (% rispetto all'ammontare destinato dall'Amministrazione)
$95 \leq P \leq 100$	100%
$90 \leq P < 95$	95%
$80 \leq P < 90$	85%
$60 \leq P < 80$	75%

$50 \leq P < 60$	50%
$0 \leq P < 50$	0%

TABELLA 2 -% RISULTATO PERFORMANCE PERSONALE DI CATEGORIA EP TITOLARE DI INCARICO RETRIBUITO

### 4.3. Indennità di responsabilità personale di categoria D con funzioni di responsabilità

Il personale di **categoria D con funzioni di responsabilità** percepisce un'indennità di responsabilità attribuita in funzione dell'incarico che, per la quota pari ad un terzo della somma, è corrisposta sulla base della valutazione individuale effettuata secondo il presente sistema di misurazione e valutazione (ai sensi dell'art. 64 comma 2 lett. d) del CCNL vigente).

### 4.4. Personale di categoria B, C, D

Per il personale di categoria D, C e B, la valutazione consente la partecipazione, oltre a quanto previsto al punto precedente, ai premi previsti dal Decreto Legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, sulla base del peso attribuito ai punteggi conseguiti nella performance individuale:

Punteggio di valutazione	Peso
$95 \leq P \leq 100$	100%
$90 \leq P < 95$	95%
$80 \leq P < 90$	85%
$60 \leq P < 80$	75%
$50 \leq P < 60$	50%
$0 \leq P < 50$	0%

TABELLA 3 - PESI DA ATTRIBUIRE AI PUNTEGGI AI FINI DELL'ASSEGNAZIONE DEI PREMI

In sede di contrattazione sindacale è possibile effettuare modifiche al peso percentuale delle classi di punteggio collegate alla performance individuale. L'eventuale modifica per l'anno in corso, dovrà avvenire entro il termine previsto per la revisione del Sistema.

## 5. Le procedure di valutazione individuale

### 5.1. Dimensioni di valutazione

La performance individuale è misurata, a seconda del ruolo del soggetto valutato, attraverso diverse componenti di valutazione che possono variare nel numero e nel peso e che, come previsto dall'art. 9 del D.lgs. 150/09, sono così costituite:

- **A – Performance organizzativa** misurata e valutata attraverso indicatori di performance relativi all'ambito organizzativo di diretta responsabilità. Secondo quanto previsto dall'art. 9 del D. Lgs.

150/2009, agli indicatori di performance relativi all'ambito organizzativo di diretta responsabilità è attribuito un peso prevalente nella valutazione complessiva.

- **B – Specifici obiettivi individuali** misurati e valutati attraverso l'assegnazione di obiettivi di natura progettuale a forte carattere innovativo e declinati in progetti/attività finalizzati al miglioramento degli indicatori di efficienza e di efficacia dei processi e dei servizi. I progetti/attività possono avere durata annuale o pluriennale, a essi viene assegnato comunque un target annuale, espresso attraverso specifici output annuali e/o intermedi funzionali al monitoraggio/consuntivazione. I progetti/attività possono essere trasversali a più aree/uffici; in questi casi deve essere determinato un referente del progetto (che avrà un peso maggiore rispetto a eventuali altri progetti assegnati di cui non risulta referente) e l'incidenza della percentuale di raggiungimento del progetto uguale per tutti i partecipanti allo stesso è definita dal Direttore Generale.
- **C – Comportamenti organizzativi** misurati attraverso competenze comportamentali richieste per il più efficace svolgimento delle funzioni assegnate.
- **D – Capacità di valutazione e di differenziazione delle valutazioni** dei propri collaboratori.

La successiva Tabella 5 riporta, a seconda del ruolo del personale oggetto di valutazione, tutti i dettagli relativi alle dimensioni, ai pesi e ai criteri utilizzati per la misurazione la valutazione della performance individuale.

## 5.2. Procedure di valutazione

I soggetti coinvolti nella **procedura di valutazione** sono il valutato e il valutatore della performance, secondo lo schema seguente:

VALUTATO	VALUTATORE
<b>Direttore Generale</b>	Il Consiglio di Amministrazione, su proposta del Rettore, assegna le varie componenti di valutazione individuale. Il Consiglio di Amministrazione, su proposta dell'OIV, sentito il Rettore, valuta.
<b>Personale T/A di categoria EP</b>	Direttore Generale
<b>Personale T/A di categoria B, C, D</b>	Coordinatore di Area Direttore Generale per gli uffici di staff della Direzione Generale Direttore Generale per strutture con un solo valutato Direttore di Dipartimento - o suo delegato - per il personale in servizio presso i dipartimenti

TABELLA 4 – SOGGETTI COINVOLTI NELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE

La procedura di valutazione si compone delle seguenti fasi:

### **5.3. Fase di assegnazione degli obiettivi**

Entro il mese di gennaio di ogni anno, in coerenza con le strategie approvate dagli organi di governo nell'ambito del Piano integrato e con i risultati di monitoraggio del precedente ciclo, vengono definiti:

- gli obiettivi di performance organizzativa con i relativi pesi e target;
- gli specifici obiettivi individuali, con i relativi pesi e target.

La definizione degli obiettivi di performance organizzativa e individuale e delle azioni a sostegno, coerenti con gli obiettivi strategici, che va a comporre il Piano integrato, avviene mediante la presentazione da parte del personale di categoria EP della propria proposta di obiettivi mentre la successiva definitiva determinazione avviene di concerto tra questi ultimi e il Direttore Generale.

Il documento contenente tali obiettivi è parte integrante del Piano integrato che ogni anno il Consiglio di Amministrazione approva entro il 31 gennaio.

La formalizzazione dell'assegnazione avviene attraverso la trasmissione, a cura dell'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo, della "*Scheda di assegnazione degli obiettivi*" (allegato 1), da restituire al medesimo ufficio, sottoscritte per presa visione. La scheda viene trasmessa a coordinatori di area, responsabili di ufficio e ai tecnici che prestano servizio nei laboratori dipartimentali. I responsabili di ufficio provvederanno alla comunicazione al personale assegnato alla struttura.

L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo procede inoltre con l'operazione di consolidamento degli obiettivi inseriti su UGOV e con l'invio della notifica ai valutati.

Il personale interessato potrà visualizzare i propri obiettivi su UGOV accedendo con le proprie credenziali. Qualora emergano elementi di particolare conflittualità o opposizione, è possibile inoltrare ricorso al *Comitato di conciliazione* (vedi paragrafo 6) che di norma deciderà entro 30 giorni dalla formalizzazione del ricorso stesso.

In caso di modifica delle competenze degli uffici, si procederà a una tempestiva revisione degli obiettivi di concerto con l'OIV.

### **5.4. Fase di monitoraggio e gestione criticità in corso d'anno**

Entro il primo semestre dell'anno oggetto di valutazione, è previsto il monitoraggio dell'andamento della performance individuale e organizzativa; in questa fase i valutati devono fornire all'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo tutta la documentazione che consenta di prendere atto dello stato avanzamento lavori in relazione alle componenti di performance organizzativa e individuale sulle quali saranno valutati (relazioni, valore indicatori, output etc.) oltre a caricare sul sistema UGOV la descrizione dello stato delle attività.

L'OIV, anche accedendo alle risultanze dei sistemi di controllo, verifica l'andamento delle performance rispetto agli obiettivi programmati e segnala la necessità o l'opportunità di interventi correttivi in corso di esercizio all'organo di indirizzo politico-amministrativo, anche in relazione al verificarsi di eventi imprevedibili tali da alterare l'assetto dell'organizzazione e delle risorse a disposizione.

A prescindere dal monitoraggio previsto, il valutato è comunque tenuto a segnalare tempestivamente all'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo l'eventuale insorgenza di problemi e situazioni critiche che possano pregiudicare il raggiungimento parziale o totale degli obiettivi e/o degli indicatori, con relative proposte.

Nel caso in cui dal monitoraggio o dalle segnalazioni emergano problemi e situazioni critiche sugli obiettivi/indicatori, anche in relazione al verificarsi di eventi imprevedibili tali da alterare l'assetto dell'organizzazione e delle risorse a disposizione dell'amministrazione, l'Ufficio Programmazione e supporto organismi controllo trasmette la documentazione all'OIV, al fine di consentire la valutazione dell'opportunità di interventi correttivi in corso di esercizio e l'assegnazione di obiettivi/indicatori nuovi o rimodulati.

La formalizzazione dell'assegnazione avviene attraverso la trasmissione, a cura dell'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo, di nuove "*Schede di assegnazione*" (allegato 1), da restituire al medesimo ufficio, sottoscritte per presa visione. La scheda viene trasmessa a coordinatori di area, responsabili di ufficio e ai tecnici che prestano servizio nei laboratori dipartimentali. I responsabili di ufficio provvederanno alla comunicazione al personale assegnato alla struttura.

L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo procede inoltre con l'operazione di consolidamento degli obiettivi rimodulati inseriti su UGOV e con l'invio della notifica ai valutati, che possono prenderne visione accedendo con le proprie credenziali.

Le variazioni sono inserite nella relazione sulla performance e vengono valutate dall'OIV ai fini della validazione della stessa.

## **5.5. Fase di valutazione finale della performance**

La valutazione riguarda tutto il personale tecnico-amministrativo che sia stato in servizio, per l'anno di valutazione, per un periodo superiore a 1 mese. Chi non incorre in tale circostanza non partecipa alla premialità prevista per l'anno solare oggetto della valutazione. Tale circostanza non riguarda i casi particolari tutelati dalla normativa vigente.

Si riporta di seguito un quadro sinottico delle dimensioni della valutazione, con l'indicazione dei relativi pesi per ruolo.

COMPONENTI DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE	CRITERI DI VALUTAZIONE	PESO			
		DIRETTORE GENERALE	EP	D CON FUNZIONI DI RESPONSABILITÀ	D, C, B
a – Performance organizzativa	Indicatori	60%	60%	60%	60%
b – Obiettivi individuali	Grado di avanzamento progetti	20%	20%	---	---
	Attività	---	---	20%	---
c – Comportamenti organizzativi	Valutazione dei comportamenti	10%	10%	20%	40%
d – capacità di valutazione e di differenziazione delle valutazioni*	Coefficiente di differenziazione nella valutazione dei collaboratori	10%	10%	---	---

TABELLA 5 - DIMENSIONI DI VALUTAZIONE CON RELATIVI PESI PER RUOLO

Qualora non risulti oggettivamente valutabile il raggiungimento degli obiettivi di performance organizzativa, il peso della relativa microarea viene equamente ridistribuito nelle restanti aree di valutazione.

\* Qualora il valutato non abbia collaboratori, il punteggio relativo alla capacità di valutazione dei collaboratori confluisce in quello relativo alla valutazione dei comportamenti.

Nei paragrafi seguenti viene illustrata la metodologia utilizzata per la valutazione delle singole componenti.

### 5.5.1. Performance organizzativa e obiettivi individuali

L'iter relativo alla valutazione finale della performance organizzativa e degli obiettivi individuali si chiude con l'approvazione e validazione della Relazione sulla performance entro il 30 giugno dell'anno successivo a quello oggetto di valutazione.

Al fine di consentire la valutazione finale, il valutato deve trasmettere all'Ufficio programmazione e supporto organismi di controllo, entro il 15 gennaio dell'anno successivo a quello oggetto di valutazione, un rendiconto dettagliato delle attività svolte, allegando tutta la documentazione a supporto.

Nel caso di mancato raggiungimento del target previsto nel Piano integrato, i valutati presentano all'Ufficio programmazione e supporto organismi di controllo un sintetico rapporto di autovalutazione, nel quale indicano le eventuali cause di mancato conseguimento degli obiettivi.

La determinazione del punteggio avviene secondo la metodologia indicata nei paragrafi successivi.

Il Direttore Generale comunica ai valutati, in contraddittorio, la valutazione finale degli obiettivi di performance organizzativa e individuale.

La formalizzazione di questa fase avviene con la sottoscrizione per accettazione della scheda per la valutazione degli obiettivi (Allegato 2), da parte di coordinatori di area, responsabili di ufficio e tecnici che prestano servizio nei laboratori dipartimentali. I responsabili di ufficio provvederanno alla comunicazione della valutazione finale degli obiettivi di performance organizzativa al personale assegnato alla struttura.

I valutati prendono altresì visione della scheda per la valutazione degli obiettivi presente nel sistema UGOV.

### 5.5.1.1. Metodologia adottata

La metodologia usata per la misurazione della performance organizzativa e degli obiettivi individuali prevede l'adozione di indicatori di efficacia e/o di efficienza.

Nel Piano integrato di Ateneo, adottato annualmente dal Consiglio di Amministrazione entro il 31 gennaio, sono definiti gli obiettivi operativi di performance organizzativa e individuale associati a quelli strategici. Ogni obiettivo operativo è misurato da almeno un target e da un rispettivo indicatore. Il target è individuato attraverso tre valori (minimo, medio, massimo).

I target sono di tre tipi:

Tipologia di target	Punteggio
Target Limite Superiore	X = 1 se Indicatore $\geq$ target massimo
	X = 0,6 se Indicatore = target minimo
	X = 0,8 se Indicatore = target medio
	X = 0 se Indicatore < target minimo
Target Limite Inferiore	X = 0 se Indicatore > target minimo
	X = 0,6 se Indicatore = target minimo
	X = 0,8 se Indicatore = target medio
	X = 1 se Indicatore = target massimo
Target Dicotomico	X = 0 se Indicatore = NO
	X = 1 se Indicatore = SI

dove:

- per **target limite superiore** s'intende quel valore oltre il quale il punteggio X (risultato conseguito) è sempre uguale a 1;
- per **target limite inferiore** s'intende quel valore da non superare altrimenti il punteggio X scende fino ad arrivare a zero;

- per **target dicotomico** s'intende quel valore non misurabile, quindi del tipo fatto/non fatto. Si specifica che nel caso in cui sia possibile scomporre la linea di azione in più fasi è consentito attribuire anche un valore intermedio, ovvero in proporzione alle fasi effettivamente completate.

Per la misurazione della performance organizzativa e degli obiettivi individuali si calcola la media ponderata dei punteggi riportati nei singoli obiettivi e si moltiplica il risultato finale per il peso attribuito alla componente di valutazione della performance (performance organizzativa e obiettivi individuali), riportato nella Tabella 5. **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata..**

### 5.5.2. Comportamenti organizzativi

La valutazione viene effettuata dal superiore gerarchico (indicato nella Tabella 4) della struttura presso cui il valutato ha prestato servizio nell'anno oggetto di valutazione per un periodo maggiore o uguale a sei mesi. In presenza di un solo valutato, la valutazione viene effettuata dal Direttore Generale.

In caso di cessazione del personale valutato, il valutatore, al momento della cessazione, redige la scheda di valutazione dei comportamenti relativa a tale anno e la trasmette, sottoscritta per accettazione dal valutato, all'Ufficio Programmazione e supporto organismi controllo.

In caso di cessazione del valutatore nel secondo semestre dell'anno, quest'ultimo redige le schede di valutazione dei comportamenti relative a tale anno per tutto il personale oggetto di valutazione e le trasmette, sottoscritte per accettazione dai valutati, all'Ufficio Programmazione e supporto organismi controllo.

Ogni singolo valutatore, nel caso in cui il numero di valutati sia superiore a 1, ha a disposizione il seguente punteggio complessivo:

$$(punteggio\ massimo\ a\ disposizione\ del\ valutatore - X \times n)$$

dove:

X è il coefficiente di correzione (per la valutazione relativa al 2018 X = 0,10);

n è il numero dei valutati.

La valutazione della dimensione relativa ai comportamenti è declinata in 10 livelli:

livello	descrizione
1	<b>per nulla soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati sono assenti
2	<b>scarsamente soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati sono raramente presenti e del tutto inefficaci
3	<b>insoddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati si manifestano sporadicamente e sono inefficaci
4	<b>poco soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati si manifestano in modo discontinuo e sono poco efficaci
5	<b>abbastanza soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati si manifestano, ma non sono sempre efficaci
6	<b>soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati si manifestano regolarmente e sono



	efficaci
7	<b>più che soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati sono superiori alle aspettative
8	<b>molto soddisfacente:</b> il comportamento o la capacità osservati sono molto efficaci
9	<b>ottimo:</b> il comportamento o la capacità osservati sono riconosciute dagli altri e presi come esempio di buona pratica
10	<b>eccellente:</b> il comportamento o la capacità osservati costituiscono un modello di riferimento di sistema

Il metodo di calcolo è comune ai diversi modelli. I pesi sono riportati nella Tabella 5, mentre gli allegati 4, 5, 6 e 7 contengono le schede utilizzate per le diverse categorie di personale.

Si specificano di seguito le fasi della valutazione dei comportamenti organizzativi, per ogni tipologia di personale.

### 5.5.2.1. Personale di categoria EP

La valutazione è effettuata dal Direttore Generale, che può tener conto del giudizio di eventuali pareri e/o giudizi espressi da parte di stakeholder interni ed esterni che hanno interagito con le attività del valutato.

**La valutazione del personale è una delle funzioni del Direttore Generale, pertanto, laddove non proceda alla valutazione dei collaboratori, lo stesso si vedrà attribuito il punteggio minimo sugli aspetti che si riferiscono alla valutazione dei collaboratori.**

1. L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo avvia la fase di valutazione sul sistema UGOV e invia la relativa notifica al Direttore Generale (valutatore).
2. Il Direttore Generale procede con l'assegnazione dei punteggi ai comportamenti accedendo al sistema UGOV con le proprie credenziali.
3. A conclusione del processo di valutazione, notifica ai valutati, mediante il sistema UGOV, l'avvenuto inserimento dei punteggi nelle schede di valutazione.
4. Eventuali osservazioni e/o motivazioni da parte del valutatore e/o del valutato si potranno segnalare nell'apposito spazio della scheda relativa alla valutazione dei comportamenti direttamente nel sistema UGOV, in particolar modo, qualora le valutazioni non siano condivise.
5. La formalizzazione di questa fase avviene attraverso la presa visione da parte dei valutati della scheda di valutazione presente nel sistema UGOV.
6. Il valutato ha la possibilità di ricorrere al *Comitato di conciliazione* (vedi paragrafo 6), entro 15 giorni dalla notifica della valutazione finale.

Qualora il valutato non abbia collaboratori, il punteggio relativo alla capacità di valutazione dei collaboratori confluisce in quello relativo alla valutazione dei comportamenti.

### **5.5.2.2. Personale di categoria B, C, D**

#### **Valutazione del personale che presta servizio presso l'Amministrazione centrale:**

La valutazione è effettuata dal superiore gerarchico di categoria EP, di concerto con il Direttore Generale.

**La valutazione del personale è una delle funzioni del personale di categoria EP, pertanto, laddove non proceda alla valutazione dei collaboratori, lo stesso si vedrà attribuito il punteggio minimo sugli aspetti dei comportamenti che si riferiscono alla capacità di valutazione.**

1. L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo avvia la fase di valutazione sul sistema UGOV e invia la relativa notifica ai valutatori.
2. Il personale EP concorda preliminarmente e collegialmente col Direttore Generale i criteri di valutazione e procede con l'assegnazione dei punteggi ai comportamenti accedendo al sistema UGOV con le proprie credenziali.
3. Il Direttore Generale, a conclusione del processo di valutazione, incontrerà il personale EP per una verifica conclusiva e generale sugli esiti dello stesso. Successivamente i valutatori notificano ai valutati, mediante il sistema UGOV, l'avvenuto inserimento dei punteggi nelle schede di valutazione.
4. Eventuali osservazioni e/o motivazioni da parte del valutatore e/o del valutato si potranno segnalare nell'apposito spazio della scheda relativa alla valutazione dei comportamenti direttamente nel sistema UGOV, in particolar modo, qualora le valutazioni non siano condivise.
5. La formalizzazione di questa fase avviene attraverso la presa visione da parte dei valutati della scheda di valutazione presente nel sistema UGOV.
6. Il valutato ha la possibilità di ricorrere al *Comitato di conciliazione* (vedi paragrafo 6), entro 15 giorni dalla notifica della valutazione finale.

#### **Valutazione del personale che presta servizio presso le strutture dipartimentali:**

La valutazione è effettuata dal Direttore di dipartimento.

1. L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo avvia la fase di valutazione sul sistema UGOV e invia la relativa notifica ai valutatori;
2. I Direttori di Dipartimento, dopo aver preliminarmente e collegialmente concordato i criteri di valutazione, procedono con l'assegnazione dei punteggi ai comportamenti accedendo al sistema UGOV con le proprie credenziali.
3. A conclusione del processo di valutazione, i Direttori di dipartimento si possono incontrare per una verifica conclusiva e generale sugli esiti dello stesso. Successivamente i valutatori notificano ai valutati, mediante il sistema UGOV, l'avvenuto inserimento dei punteggi nelle schede di valutazione.

4. Eventuali osservazioni e/o motivazioni da parte del valutatore e/o del valutato si potranno segnalare nell'apposito spazio della scheda relativa alla valutazione dei comportamenti direttamente nel sistema UGOV, in particolar modo, qualora le valutazioni non siano condivise.
5. La formalizzazione di questa fase avviene attraverso la presa visione da parte dei valutati della scheda di valutazione presente nel sistema UGOV.
6. Il valutato ha la possibilità di ricorrere al *Comitato di conciliazione* (vedi paragrafo 6), entro 15 giorni dalla notifica della valutazione finale.

### 5.5.3. Capacità di valutazione e di differenziazione delle valutazioni

La capacità di valutazione e di differenziazione dei giudizi dei collaboratori viene valutata attraverso lo scarto quadratico medio delle valutazioni stesse:

$$\sigma = \sqrt{\frac{(x_1 - M)^2 + (x_2 - M)^2 + \dots + (x_n - M)^2}{n}} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - M)^2}{n}}$$

dove:

- n è il numero di collaboratori valutati
- $x_i, i = 1, \dots, n$ , è la valutazione attribuita al collaboratore
- M è la media aritmetica delle valutazioni.

Il punteggio relativo alla voce “*capacità di valutazione e di differenziazione delle valutazioni*” è pari a zero qualora lo scarto quadratico medio assuma valore inferiore a 1.

### 5.5.4. Valutazione complessiva

L'Ufficio organizzazione e supporto organismi controllo trasmette a tutto il personale valutato la “*Scheda di valutazione finale della performance*” (Allegato 3) contenente il punteggio conseguito nelle singole componenti di valutazione della performance individuale con l'indicazione del punteggio complessivo.

La formalizzazione di questa fase avviene attraverso la sottoscrizione, da parte dei valutati, della scheda suddetta.

### 5.5.5. Valutazione del Direttore Generale

1. L'Ufficio Programmazione e supporto organismi di controllo invia al Rettore e al Direttore Generale:
  - a. la scheda per la valutazione degli obiettivi del Direttore Generale, desunta dall'ultima Relazione sulla performance approvata dal Consiglio di Amministrazione (Allegato 2);

- b. il report di sintesi della valutazione dei collaboratori.
2. Il Direttore Generale predispone e invia al Rettore un sintetico rapporto contenente commenti relativi ai documenti di cui al punto 1, con l'eventuale indicazione delle cause e delle eventuali criticità (anche esogene) che hanno impedito il pieno raggiungimento degli obiettivi;
  3. Il Rettore compila, in contraddittorio con il Direttore Generale, la scheda per la valutazione dei comportamenti (Allegato 4), che viene sottoscritta da entrambi.

La formalizzazione della valutazione del Direttore Generale avviene attraverso la sottoscrizione da parte del Rettore e del Direttore Generale della “*Scheda di valutazione finale della performance*” (Allegato 3).

Il Rettore, trasferisce, con nota illustrativa, all'OIV:

- a. la “Scheda di valutazione finale della performance” (Allegato 3), sottoscritta dal Rettore e dal Direttore Generale, con allegati:
    - i. il report di sintesi relativo al raggiungimento degli obiettivi da parte del Direttore Generale;
    - ii. la scheda per la valutazione dei comportamenti (punto 3.);
    - iii. il report di sintesi della valutazione dei collaboratori;
  - b. il rapporto di autovalutazione del Direttore Generale (punto 2.);
4. L'OIV, sulla base della suddetta documentazione, formula, ai sensi di legge, la propria proposta di valutazione disponendo, ove lo ritenga opportuno, audizione con il Direttore Generale al fine di acquisire eventuali elementi. La proposta di valutazione complessiva e sintetica sul conseguimento degli obiettivi è trasmessa al Rettore;
  5. Il Rettore invia al Consiglio di Amministrazione la documentazione presentata all'OIV e la proposta dello stesso;
  6. Il Consiglio di Amministrazione provvede alla determinazione della valutazione finale e dispone l'assegnazione della retribuzione di risultato.

## **6. Procedure di conciliazione**

Fatta salva la possibilità del valutato di svolgere procedura di conciliazione tramite il procedimento previsto dall'art. 410 c.p.c., così come inteso dall'art. 31, comma 1, della legge 4 novembre 2010 n. 183 (Collegato Lavoro), nel caso in cui insorgano controversie in ordine alla valutazione delle attività svolte il personale tecnico amministrativo oggetto di valutazione, può presentare reclamo.

Il **Direttore Generale** può presentare per iscritto le proprie controdeduzioni in merito alla proposta di valutazione dell'OIV, trasmettendo, in tempi utili per la valutazione, tale documento al Consiglio di Amministrazione e, per conoscenza, al Rettore e all'OIV.

Il **restante personale** valutato, può, entro 15 giorni dalla notifica della valutazione finale, rivolgersi al Comitato di conciliazione e presentare le proprie osservazioni.

**L'istanza deve contenere:**

- a) nome, cognome e recapito;
- b) qualifica e sede di servizio;
- c) indicazione del valutatore e/o dei valutatori;
- d) fotocopia di documento d'identità.

Nell'istanza, alla quale deve essere allegata copia della Scheda di valutazione finale della performance, devono essere espone in forma chiara ed esaustiva le ragioni sottese alla presentazione della stessa, eventualmente supportate da ogni atto ritenuto utile dal valutato. Nella stessa potrà inoltre essere indicato l'eventuale rappresentante dell'organizzazione sindacale cui il valutato aderisce o la persona di sua fiducia cui conferisce mandato.

Per l'esame dell'istanza avanzata dal personale non dirigente il Comitato di conciliazione si compone di:

- il Direttore Generale, in qualità di Presidente;
- un componente designato dell'OIV;
- il Presidente del Comitato Unico di Garanzia.

I componenti del Comitato di conciliazione restano in carica per due anni rinnovabili, fino ad un massimo di 6 anni.

Il Comitato esamina l'istanza del valutato, le schede di valutazione e l'eventuale verbale del colloquio e può chiedere un'integrazione della documentazione oppure sentire personalmente il valutatore.

Il valutato può avvalersi dell'assistenza di un rappresentante sindacale e chiedere di essere sentito personalmente.

Concluso il tentativo di conciliazione, il Comitato conferma o rinvia, con le proprie osservazioni, la scheda di valutazione al valutatore, il quale può recepire le osservazioni del Comitato o confermare la valutazione precedentemente effettuata.

I lavori del Comitato di conciliazione devono essere conclusi entro 30 giorni lavorativi dalla presentazione dell'istanza.

## 7. Soggetti e responsabilità

Di seguito si riportano i soggetti coinvolti nel sistema di misurazione e valutazione:

- **Rettore:** individua, con la collaborazione degli organi di indirizzo politico-amministrativo e dei Dipartimenti, gli obiettivi strategici con il coinvolgimento degli *stakeholder*; propone gli obiettivi operativi del Direttore Generale; si esprime sulla proposta di valutazione del Direttore Generale;
- **Consiglio di Amministrazione (C.d.A.):** esercita le funzioni di indirizzo politico amministrativo definendo gli obiettivi e i programmi da attuare e verifica la rispondenza dei risultati dell'attività amministrativa e della gestione agli indirizzi impartiti, approva il Piano integrato e la relazione sulla performance, assegna gli obiettivi operativi al Direttore Generale su proposta del Rettore; monitora l'andamento del piano della performance e approva eventuali rimodulazioni di obiettivi anche sulla base degli esiti del monitoraggio effettuato dall'Organismo indipendente di valutazione (OIV); valuta, sentito il Rettore, il Direttore Generale a seguito di proposta dell'OIV; delibera sulla rendicontazione dei risultati dell'anno precedente indicati nella Relazione sulla performance;
- **Direttore Generale (DG):** propone e coordina la definizione degli obiettivi operativi del Piano integrato in coerenza con quelli strategici, definendone indicatori e *target*.
- **Organismo indipendente di valutazione (OIV):**
  - esprime parere vincolante sull'aggiornamento annuale del SMVP;
  - monitora il funzionamento complessivo del sistema della valutazione ed elabora una relazione annuale sullo stato dello stesso;
  - effettua il monitoraggio della performance: accedendo alle risultanze dei sistemi di controllo presenti nell'amministrazione, verifica l'andamento delle performance rispetto agli obiettivi programmati durante il periodo di riferimento e segnala la necessità o l'opportunità di interventi correttivi in corso di esercizio all'organo di indirizzo politico-amministrativo;
  - propone la valutazione del Direttore Generale;
  - valida la Relazione sulla performance;
  - verifica l'effettiva adozione dei sistemi di coinvolgimento degli utenti finali;
- **stakeholder:** partecipano al processo di misurazione delle performance organizzative, come richiesto dalle recenti modifiche normative introdotte nel d.lgs. 150/2009 dal d.lgs. 74/2017. Al tal fine, possono essere utili alcune iniziative già introdotte nella gestione delle attività didattiche e amministrative degli atenei, che sono monitorate e valutate dai Nuclei di Valutazione, e che potranno essere ulteriormente sviluppate, sistematizzate o eventualmente integrate per i successivi cicli di performance. Tra le attività di coinvolgimento e ascolto già in atto, si segnalano:

- le indagini di *customer satisfaction* a vario titolo erogate dall'Ateneo (indagine ANVUR su opinione studenti sugli insegnamenti, indagini mirate rivolte a *target* specifici di studenti, etc.);
- la partecipazione degli studenti alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, che in tale contesto potranno anche fornire *feedback* sulla base del grado di soddisfazione sui servizi gestionali-amministrativi, anche formulando proposte agli organi di indirizzo politico-amministrativo;
- la partecipazione delle rappresentanze studentesche negli organi decisionali e valutativi di Ateneo, che consente agli studenti di partecipare alla vita di governo democratico delle università: i rappresentanti degli studenti contribuiscono all'adozione delle decisioni, tenendo conto degli elementi che derivano dalla loro capacità di ascolto dei colleghi anche sui servizi gestionali-amministrativi, attraverso efficaci meccanismi di collegamento con la base studentesca.

Le principali fasi, le tempistiche, gli attori e i documenti sono indicati nella tabella di seguito riportata.

Fasi	Azioni	Attori	Documenti	Tempi
1	<b>Definizione/revisione obiettivi strategici di Ateneo</b>	Rettore Consiglio di Amministrazione	Piano strategico di Ateneo	Revisione annuale entro 31/12
2	<b>Definizione e assegnazione obiettivi (art. 10 d.lgs. 150/09)</b>	Consiglio di Amministrazione: - su proposta del Rettore per DG - su proposta del Direttore Generale per coordinatori di area e responsabili di settore/ufficio	Piano Integrato Schede assegnazione obiettivi	Entro 31/01
3	<b>Misurazione e valutazione della performance anno precedente (art. 7 d.lgs. 150/09)</b>	- Il Consiglio di Amministrazione, valuta il Direttore Generale su proposta dell'OIV, sentito il Rettore - Il Direttore Generale valuta coordinatori di Area e personale assegnato agli uffici di staff della Direzione Generale - L'OIV valuta performance dell'Ateneo nel suo complesso e propone valutazione DG - I Direttori di Dipartimento valutano il personale in servizio presso i dipartimenti	- Schede di valutazione personale T/A - Relazione di autovalutazione DG Documento di valutazione del NdV con schede proposta di valutazione DG - Delibera CdA con schede di valutazione DG	Entro 30/06
4	<b>Rendicontazione dei risultati anno precedente (art. 10 d.lgs. 150/09)</b>	- Consiglio di Amministrazione	Relazione sulla Performance	Entro 30/06
5	<b>Validazione dei risultati della performance anno precedente (art. 14 d.lgs. 150/09)</b>	- OIV	Documento di validazione della Relazione sulla Performance	Entro 30/06

6	<b>Utilizzo dei sistemi premianti, secondo criteri di valorizzazione del merito</b>	- Area Gestione risorse umane	Dati relativi ai premi	Dopo fase 5
7	<b>Monitoraggio avanzamento obiettivi anno in corso e segnalazione necessità/opportunità interventi correttivi (art. 6 d.lgs. 150/09)</b>	- OIV	- Schede di monitoraggio - Relazione sul funzionamento complessivo del ciclo della performance	Entro 31/07
8	<b>Aggiornamento annuale SMVP (art.7 d.lgs. 150/09)</b>	- OIV: esprime parere vincolante - C.d.A.: delibera	Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance	Entro 31/12

TABELLA 6 - FASI, ATTORI, DOCUMENTI E TEMPISTICHE CICLO DELLA PERFORMANCE



## **Elenco tabelle:**

Tabella 1 – Fasce di risultato performance Direttore Generale .....	9
Tabella 2 –% risultato performance personale di categoria EP titolare di incarico retribuito .....	10
Tabella 3 – pesi da attribuire ai punteggi ai fini dell’assegnazione dei premi.....	10
Tabella 4 – Soggetti coinvolti nella procedura di valutazione .....	11
Tabella 5 - Dimensioni di valutazione con relativi pesi per ruolo.....	14
Tabella 6 – Fasi, attori, documenti e tempistiche ciclo della performance .....	24

## **Elenco allegati:**

Allegato 1 - Scheda di assegnazione degli obiettivi

Allegato 2 - Scheda per la valutazione degli obiettivi

Allegato 3 - Scheda di valutazione finale della performance

Allegato 4 - Scheda per la valutazione dei comportamenti del Direttore Generale

Allegato 5 - Scheda per la valutazione dei comportamenti del personale di categoria EP

Allegato 6 - Scheda per la valutazione dei comportamenti del personale di categoria D con funzioni di responsabilità

Allegato 7 - Scheda per la valutazione dei comportamenti del personale di categoria B, C, D