



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELL'AQUILA

## Nucleo di Valutazione

Verbale N° 2/2011

Il giorno 12 aprile 2011, alle ore 13:15, presso la sala riunioni della Scuola G. Reiss Romoli, ha avuto luogo la riunione del Nucleo di valutazione dell'Università dell'Aquila con il seguente O.d.G.:

1. Comunicazioni,
2. Relazione a.a. 2006/07 e 2007/08,
3. Sistema di misurazione e valutazione della Performance,
4. Relazione a.a. 2008/09 e 2009/10,
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti i Proff. E. Cinieri, A.M. Cimini, A. D'Orazio, G. Cerichelli e la Sig.na L. Del Gaone. Sono assenti giustificati i Proff., P.O. Achard, A. Iorio, C. Marini.

### **1. Comunicazioni**

Il Presidente comunica che la prof.ssa Iorio ha rassegnato le dimissioni. Poiché ad oggi le dimissioni non sono state ancora accettate dal Rettore, la prof.ssa Iorio ha presentato giustificazione. Il Nucleo esprime dispiacere per la decisione presa dalla predetta professoressa e la ringrazia per il contributo dato.

Il Presidente ricorda di aver trasmesso a tutti i membri del Nucleo la lettera a firma del D.A. e del Dirigente del Dipartimento 2 con i commenti alle osservazioni fatte sul Piano della Performance. Si apre un dibattito al termine del quale il Nucleo assume la seguente posizione.

Con riferimento al contenuto della lettera prot. n. 11806 del 31 marzo 2011 a firma del Direttore Amministrativo e del Dirigente del Dipartimento 2, indirizzata al Rettore e per conoscenza a questo Nucleo, con la quale i firmatari, ammettendo alcune delle carenze del Piano della Performance segnalate da questo Nucleo, in parte le attribuiscono al fatto che non è stato ancora varato il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, il Nucleo tiene a precisare:

1. Anzitutto che le osservazioni fatte sono propositive ed intese ad un doveroso miglioramento del Piano della Performance. Ricorda al riguardo che, a norma dell'art. 13, comma 6, lettera i) del D. Lgs. 27 ottobre 2009, n.150, il CIVIT è tenuto a redigere una "graduatoria delle amministrazioni statali". Sarebbe oltremodo sconveniente, per i possibili effetti negativi, che in tale graduatoria venisse attribuita una posizione per l'Università de L'Aquila non congrua con le caratteristiche di qualità che da sempre la hanno caratterizzata.
2. Che il ritardo rispetto al termine del 30 settembre 2010 con il quale viene varato il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance è stato autorizzato, per l'Università de L'Aquila come per tutte le altre Università Italiane, dal Comitato di Indirizzo (CIVIT) istituito dal predetto Decreto Legislativo con il compito di coordinare e sovrintendere all'esercizio delle funzioni di valutazione. E ciò anche per il fatto che l'ANVUR non è ancora operativo.
3. Che il CIVIT, mentre ha ritenuto di concedere una deroga al termine per la presentazione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, non ha ritenuto di concederla per la



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELL'AQUILA

## Nucleo di Valutazione

presentazione del Piano della Performance, indice del fatto che quest'ultimo, come appare logico, può essere preparato indipendentemente dal Sistema di Misurazione e Valutazione.

4. Che questo Nucleo sta operando in condizioni di oggettiva difficoltà sia per la riduzione subita nel personale dell'Ufficio di Supporto sia per la mancanza della Struttura Tecnica Permanente, prevista dal D. Lgs. 27 ottobre 2009, n.150 all'art. 14, comma n. 9, la cui costituzione è stata richiesta con lettera prot. n. 26066 del 29/07/2010, e che ancora non è stata costituita.

### 2. Relazione a.a. 2006/07 e 2007/08

Il Nucleo prende in esame la Rettorale, Prot. 11523 del 30 marzo 2011 sulla Relazione relativa agli a.a. 2006-2008. Dopo ampia discussione delibera quanto segue.

Relativamente alla richiesta avanzata dal Senato Accademico nella seduta del 23/3/2011 su sollecitazione del Presidente del Collegio dei Direttori di Dipartimento, che cioè, in riferimento alla Relazione sopra richiamata, in osservanza di quanto disposto dall'art. 19 dello Statuto, *venga acquisito il parere* (del Collegio dei Direttori di Dipartimento) *per procedere alla riformulazione del paragrafo relativo ai "Prodotti di Ricerca"*, il Nucleo deve anzitutto ricordare che la L. 19 ottobre 1999, n. 370, all'art. 1, **garantisce l'autonomia operativa dei Nuclei di Valutazione**, sancendo una condizione, fondamentale per l'indipendenza del giudizio, **che è stata puntualmente recepita all'art. 23 dello Statuto dell'Ateneo.**

Il Nucleo fa peraltro osservare che **l'art. 23 non è in conflitto con l'art. 19, impropriamente invocato dal Prof. Marcati**, in quanto quest'ultimo articolo stabilisce che *il Collegio dei Direttori di Dipartimento è organo consultivo e di proposta del Senato Accademico, non del Nucleo di Valutazione.* Come tale esso esprime parere **obbligatorio per il Senato, di cui è Organo consultivo, non per il Nucleo di Valutazione.**

Il Nucleo deve poi notare che, nel fare la valutazione in oggetto, contrariamente a quanto lamentato, **ha tenuto in considerazione il parere espresso nella lettera del Presidente del Collegio dei Direttori di Dipartimento datata 4 Dicembre 2009** (allegato n. 1), a suo tempo inviata anche per conoscenza a tutti i Direttori di Dipartimento. In particolare il Nucleo ha tenuto conto:

- a) delle considerazioni di cui al punto 1 della citata lettera, in quanto nella sua valutazione ha consentito ai Dipartimenti di adottare criteri di scelta delle pubblicazioni giudicate "le migliori", diversi da quelli legati a Ranking e/o Impact Factors (come ad esempio è accaduto nel caso del Dipartimento di Culture Comparate o di Scienze e Tecnologie Biomediche).
- b) Di quanto riportato al punto 2, cioè di tener conto non solo del Ranking delle riviste ma anche del numero delle riviste nel settore poiché ha effettuato una normalizzazione dei ranking.
- c) Delle considerazioni di cui al punto 4, cioè del fatto che gli IF possono essere molto diversi da settore a settore. Infatti gli IF dei lavori recensiti non sono stati utilizzati per la valutazione dei Dipartimenti. Essi sono stati riportati nell'Allegato alla Relazione con l'avvertenza che tali parametri possono essere assunti come significativi nella valutazione di produzioni scientifiche in aree tra loro vicine.

Il Nucleo non ha invece ritenuto di considerare quanto specificato al punto 3 della citata lettera, in quanto non rilevante nella valutazione in oggetto, che è valutazione relativa a Strutture, non di candidati di un concorso.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELL'AQUILA

## Nucleo di Valutazione

In aggiunta, il Nucleo deve notare che la critica del Presidente del Collegio dei Direttori appare ingiustificata anche alla luce del fatto che, nella sopra citata lettera, Egli testualmente afferma: *la raccolta dati che farete sarà utile anche a noi per la valutazione della ricerca scientifica dei dipartimenti*. Dispiace che ora il Prof. Marcati proponga di *eliminare dalla relazione il paragrafo "Prodotti di Ricerca" !*

Per tutto quanto sopra esposto il Nucleo, nell'esprimere sconforto per il fatto che la posizione del Prof. Marcati risulta lesiva della indipendenza del Nucleo, sancita dalla Legge, conferma la valutazione espressa, assicura che essa è stata effettuata dopo lunghe riflessioni e con assoluta equità e obiettività di giudizio, prega il Rettore di voler considerare superate le motivazioni della richiesta avanzata, in quanto dettata da incompleta e per certi aspetti fuorviante informazione.

### **3. Sistema di misurazione e valutazione della Performance**

Il Presidente presenta la proposta di Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance preparata con i contributi della prof.ssa Achard e dell'ing. D'Orazio. Quest'ultimo illustra i punti salienti del documento. Si apre una discussione, alla quale partecipano Cinieri, Cimini, Cerichelli, D'Orazio, al termine della quale si decide di trasmettere il documento a tutti i membri del Nucleo perché si esprimano entro il giorno 20 di aprile c.a.. Ove, alla data predetta, non siano state presentate critiche di particolare rilievo o contributi che richiedano una ulteriore riunione di approfondimento, il documento si riterrà approvato.

### **4. Relazione a.a. 2008/09 e 2009/10**

Viene fatto il punto sullo stato di avanzamento del lavoro in questione, il Nucleo si impegna a presentare una bozza entro la fine del mese di aprile. Vengono, comunque, avanzate da più parti obiezioni al termine predetto legate alla carenza di personale all'ufficio di supporto e alla necessità di far fronte a improrogabili scadenze di legge.

### **5. Varie ed eventuali**

Il Presidente presenta l'ultima versione della scheda (allegato n. 2), aggiornata con i contributi della dr.ssa Ciammola, contenente i dati previsti dalle norme vigenti per l'attivazione dei Corsi di Studio. Il Nucleo approva la scheda, e decide di trasmetterla ai Presidi di Facoltà perché venga compilata all'atto della presentazione delle proposte di attivazione dei vari corsi.

Non essendovi altro da deliberare, la riunione viene sciolta alle ore 14:30.

Il Segretario  
F.to **Ciro Marziliano**

Il Presidente  
F.to **Enrico Cinieri**

## ALLEGATO n. 1

**Da:** "Pierangelo Marcati" <marcati@univaq.it>  
**A:** "Enrico Cinieri" <enrico.cinieri@fastwebnet.it>  
**Cc:** <pierangelo.marcati@univaq.it>; "Antonello Sotgiu" <antonello.sotgiu@univaq.it>; "Antonio Arcadi" <arcadi@univaq.it>; "Claudio Arbib" <arbib@di.univaq.it>; "Dante Galeota" <galeota@ing.univaq.it>; "Direttore Amministrativo" <filippo.delvecchio@cc.univaq.it>; "Edoardo Alesse" <edoardo.alesse@univaq.it>; "Eugenio Scarnati" <scarnati@univaq.it>; "Fabio Redi" <fabio.redi@cc.univaq.it>; "Flavio Grimaldi" <grimaldi@ing.univaq.it>; "Franca Ela Consolino" <francaela.consolino@libero.it>; "Gianfranco Amicucci" <gianfranco.amicucci@cc.univaq.it>; "Guido Visconti" <visconti@aquila.infn.it>; "Magnifico Rettore" <rettore@cc.univaq.it>; "Marcello Pelagagge" <pelmar@ing.univaq.it>; "Maria Paola Ceru" <maria Paola.ceru@univaq.it>; "Marika Di Benedetto" <dibenede@parades.rm.cnr.it>; "Maurizio Biondi" <biondi@univaq.it>; "Michele Pisani" <pisani@ec.univaq.it>; "Piero Tognolatti" <tpiero@ing.univaq.it>; "Renato Morganti" <morganti@dau.ing.univaq.it>; "Sandro Santucci" <Sandro.Santucci@aquila.infn.it>; "Stefano Necozone" <stefano.necozone@cc.univaq.it>; "Stefano Valentini" <valentini@cc.univaq.it>; <graziano.battisti@univaq.it>  
**Data invio:** venerdì 4 dicembre 2009 16.57  
**Oggetto:** Re: Pubblicazioni  
 Caro Cinieri

ho avuto evidentemente un problema di mail (mi era già successo in passato con verbali del senato) - ho verificato con vari colleghi e la mail appare giunta a tutti regolarmente. avro' io qualche problema interno ma dal punto di vista del Collegio la faccenda non ha problemi e raccolta dati che farete sarà utile anche noi per la valutazione della ricerca scientifica dei dipartimenti.

Vorrei richiamare però la tua attenzione su un problema che avevamo avuto quando prima del sisma iniziammo a studiare una attività di questo tipo. Come immagino avrete già notato l'uso indiscriminato dell' IF e del Ranking pone dei problemi tecnici, mi permetto di segnalartene alcuni (anche se sicuramente non è necessario)

1- le aree giuridiche, umanistiche, in parte economiche, non hanno una copertura ragionevole ed affidabile da ISI. In taluni casi poi la letteratura da esse prodotta è di carattere nazionale per cui viene ignorata sia da ISI che da SCOPUS, talvolta pure da Google Scholar

2- le category list del JCR hanno lunghezza variabile: alcune hanno poche decine di riviste altre hanno anche 200 riviste, per cui forse è necessario rilevare entrambi i parametri (ranking e numero totale riviste nella stessa category) In facoltà di scienze abbiamo a suo tempo fatto una valutazione che usava il ranking per stabilire il quartile di appartenenza nella category list

3- in alcune discipline ordine e posizione delle firme, è rilevante, ad esempio i colleghi biologi danno maggiore peso alle firme iniziali e finali, una firma centrale può avere dato un contributo molto minore. Altre comunità firmano in ordine alfabetico - Altri, come nella fisica delle particelle, firmano i lavori relativi a grossi esperimenti anche con 30, 40 nomi.

4- gli IF sono molto diversi da settore a settore: una ottima rivista di ingegneria può avere un IF più basso di una rivista medio bassa

di area medica

IEEE T IND ELECTRON 5.468  
JAMA-J AM MED ASSOC 31.718

entrambe sono al secondo posto nel loro settore.

Talvolta poi l' IF delle punte massime delle category list ha uno scarto molto grande (anche 2 / 3 volte la media) per cui questi numeri sono totalmente inaffidabili come denominatori nelle rinormalizzazioni.

cari saluti p.marcati

2009/12/3 Enrico Cinieri <[enrico.cinieri@fastwebnet.it](mailto:enrico.cinieri@fastwebnet.it)>:

> Caro Marcati,  
> la mail di richiesta delle pubblicazioni in oggetto è stata inviata da  
> Stefano Valentini a tutti i Direttori di Dipartimento in data 23 nov, 2009  
> alle ore 7:54 pomeridiane come potrai verificare dall'allegato (a Te è  
> stata inviata all'indirizzo [marcati@univaq.it](mailto:marcati@univaq.it)). Nella mail si spiega che il  
> Nucleo si accinge a preparare una relazione sull'attività dell'Ateneo nel  
> biennio 2007-2008, come da suo compito istituzionale.  
> Cordiali saluti  
> Enrico Cinieri  
>  
>  
> ----- Original Message ----- From: "Pierangelo Marcati" <[marcati@univaq.it](mailto:marcati@univaq.it)>  
> To: "Enrico Cinieri" <[enrico.cinieri@cc.univaq.it](mailto:enrico.cinieri@cc.univaq.it)>  
> Cc: "Antonello Sotgiu" <[antonello.sotgiu@univaq.it](mailto:antonello.sotgiu@univaq.it)>; "Antonio Arcadi"  
> <[arcadi@univaq.it](mailto:arcadi@univaq.it)>; "Claudio Arbib" <[arbib@di.univaq.it](mailto:arbib@di.univaq.it)>; "Dante Galeota"  
> <[galeota@ing.univaq.it](mailto:galeota@ing.univaq.it)>; "Direttore Amministrativo"  
> <[filippo.delvecchio@cc.univaq.it](mailto:filippo.delvecchio@cc.univaq.it)>; "Edoardo Alesse"  
> <[edoardo.alesse@univaq.it](mailto:edoardo.alesse@univaq.it)>; "Eugenio Scarnati" <[scarnati@univaq.it](mailto:scarnati@univaq.it)>; "Fabio  
> Redi" <[fabio.redi@cc.univaq.it](mailto:fabio.redi@cc.univaq.it)>; "Flavio Grimaldi" <[grimaldi@ing.univaq.it](mailto:grimaldi@ing.univaq.it)>;  
> "Franca Ela Consolino" <[francaela.consolino@libero.it](mailto:francaela.consolino@libero.it)>; "Gianfranco  
> Amicucci" <[gianfranco.amicucci@cc.univaq.it](mailto:gianfranco.amicucci@cc.univaq.it)>; "Guido Visconti"  
> <[visconti@aquila.infn.it](mailto:visconti@aquila.infn.it)>; "Magnifico Rettore" <[rettore@cc.univaq.it](mailto:rettore@cc.univaq.it)>;  
> "Marcello Pelagagge" <[pelmar@ing.univaq.it](mailto:pelmar@ing.univaq.it)>; "Maria Paola Ceru"  
> <[mariapaola.ceru@univaq.it](mailto:mariapaola.ceru@univaq.it)>; "Marika Di Benedetto"  
> <[dibenede@parades.rm.cnr.it](mailto:dibenede@parades.rm.cnr.it)>; "Maurizio Biondi" <[biondi@univaq.it](mailto:biondi@univaq.it)>; "Michele  
> Pisani" <[pisani@ec.univaq.it](mailto:pisani@ec.univaq.it)>; "Pierangelo Marcati"  
> <[pierangelo.marcati@univaq.it](mailto:pierangelo.marcati@univaq.it)>; "Piero Tognolatti" <[tpiero@ing.univaq.it](mailto:tpiero@ing.univaq.it)>;  
> "Renato Morganti" <[morganti@dau.ing.univaq.it](mailto:morganti@dau.ing.univaq.it)>; "Sandro Santucci"  
> <[Sandro.Santucci@aquila.infn.it](mailto:Sandro.Santucci@aquila.infn.it)>; "Stefano Necozone"  
> <[stefano.necozone@cc.univaq.it](mailto:stefano.necozone@cc.univaq.it)>  
> Sent: Thursday, December 03, 2009 7:29 PM  
> Subject: Pubblicazioni

>  
>  
>> Caro Cinieri  
>>  
>> scopro oggi da un carteggio una discussione tra colleghi medici  
>> l'esistenza di una richiesta di pubblicazioni dei dipartimenti da  
>> parte del nucleo di valutazione dell' ateneo.  
>> Vi e' probabilmente un problema informatico ma io non trovo alcuna  
>> missiva da parte tua al riguardo a me diretta. Ti sarei grato se  
>> potessi avere copia di eventuali comunicazioni da te inviate e di  
>> ricevere anche una informativa riguardante l' uso che il Nucleo  
>> intende fare dei dati in questione.  
>>  
>> Cari saluti P. Marcati  
>

--  
Prof. Pierangelo Marcati  
Chairman  
Department of Pure and Applied Mathematics  
Univ. of L'Aquila  
I-67100 L'AQUILA Italy

## ALLEGATO n. 2

FACOLTA' di .....

CL in .....

CLM in .....

### Indicatori di efficienza (Allegato A - D.M. 17//2010):

impegno medio annuo effettivo per docente	Presidi	
numero medio annuo di crediti acquisiti per studente;	CCdS	
numero di studenti iscritti e frequentanti il corso di studio (art. 7)	CCdS	
presidio d'Ateneo	NdV	SI
tasso di abbandono tra primo e secondo anno	CCdS	
Percentuale annua di laureati nei tempi previsti dal corso di studio.	CCdS	

### Indicatori di efficacia (Allegato A - D.M. 17//2010):

<i>verifica della preparazione ai fini dell' accesso ai corsi di studio</i> (art. 6, commi 1 e 2, del D.M. 22 ottobre 2004, n. 270)	Presidi			
<i>livello di soddisfazione degli studenti nei riguardi dei singoli insegnamenti, ai sensi dell'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370;</i>	CCdS	1	2	3
<i>livello di soddisfazione dei laureandi sul corso di studio, secondo le modalità indicate nel doc. 3/04 del CNVSU;</i>	CCdS (da Alma Laurea)	1	2	3
<i>percentuale di impiego dopo il conseguimento del titolo (rapporto tra occupati e laureati a 1, 3 e 5 anni).</i>	CCdS (da Alma Laurea)	a 1 anno	a 2 anni	a 3 anni

1= percentuale studenti insoddisfatti

2= percentuale studenti che esprimono giudizio di sufficienza

3= percentuale di studenti che si ritengono molto soddisfatti

Requisiti minimi docenza (Allegato B - D.M. 17//2010)	$N_{\text{docenti}} \geq [4 + (3 \times W)] \times \text{Anni di corso} + (N_{\text{CUR}} - 1) \times 2$	Presidi/OS <sup>2</sup>	Si/no
	Copertura CFU Base e caratterizzanti $\geq 60\%$ ? <sup>3</sup>	Presidi/OS	Si/no
E' soddisfatto quanto previsto all'art. 1, comma 9, dei DD.MM. 16 marzo 2007? <sup>4</sup>		Presidi/OS	Si/no
E' soddisfatto quanto previsto all'art. 2, comma 2, dei D.I. (Istruzione, Università e Ricerca - Lavoro, Salute e Politiche Sociali) 19 febbraio 2009 e D.M. 8 gennaio 2009? <sup>5</sup>		Presidi/OS	Si/no

### (Allegato D - D.M. 17//2010)

Corsi della stessa classe	Di base e caratterizzanti	CFU comuni $\geq 60$ ?	Presidi	Si/no
Diversificazione dei corsi di studio (curricula)	CL	CFU diversi $< 40$ ?	CCdS	Si/no
	CLM	CFU diversi $< 30$ CFU ?	CCdS	Si/no
E' soddisfatto quanto previsto nell'allegato D con riferimento ai		Corsi interclasse? <sup>6</sup>	CCdS	
Parcellizzazione delle attività didattiche	di base e caratterizzanti	CFU $\geq 6$ ?	CCdS	Si/no
		CFU = 5 <sup>7</sup> → Delibera SA	CCdS	Si/no
	affini e integrative	CFU $\leq 6$	CCdS	Si/no
		CFU $\leq 5$ → Delibera CF	Presidi	Si/no

<sup>1</sup> per W vedere Allegato B, DM 17/2010

<sup>2</sup> OS= Osservatorio Statistico

<sup>3</sup> Non applicabile per i Corsi Interateneo.

<sup>4</sup> Tranne che nel caso delle lauree relative alle professioni sanitarie.

<sup>5</sup> Nel caso delle lauree relative alle professioni sanitarie.

<sup>6</sup> Solo nel caso di Corso interclasse.

<sup>7</sup> Per eccezione : Parere favorevole del Nucleo (Allegato D – punto 2 – DM 17/2010)

Numerosità minima studenti	Allegato C – DM 17/2010		CCdS	N°
N° ore di didattica assistita erogate <sup>8</sup>	A livello di Facoltà		Presidi	N°
Proliferazione degli insegnamenti <sup>6</sup> (Allegato E– DM 17/2010)	Ore erogabili= $(Y \bullet N_{doc}) (1+ x)$ $90 \leq Y \leq 120 ; x < 0.3$		Presidi	N°

**ULTERIORI INFORMAZIONI O RICHIESTE ESPLICITE DI PARERE DEL NUCLEO**

**DICHIARAZIONE DEL PRESIDE SULL'ADEGUATEZZA DELLE STRUTTURE**

Il Presidente del CCdS

Il Preside della Facoltà

---

<sup>8</sup> Informazioni che, secondo quanto disposto con Circolare n. 7 del 28/1/2011, per quest'anno possono non essere fornite.