

RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE SUL QUESTIONARIO RELATIVO ALLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI - ANNO ACCADEMICO 2011-2012

Premessa La seguente relazione è relativa al parere degli studenti frequentanti per l'a.a. 2011/12, ultimo anno nel quale l'Ateneo era strutturato in 9 Facoltà, mentre dal 1 agosto 2012, in ottemperanza alla legge 240/2010, le strutture didattiche sono 7, e si pone il principale obiettivo di avere un quadro sintetico della valutazione della qualità percepita da parte degli studenti.

Come negli altri anni anche nell'a.a. 2011/12 l'Università de L'Aquila ha effettuato la consueta rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti. Tale rilevazione è stata effettuata somministrando, in formato cartaceo (nelle Facoltà di: Biotecnologie, Economia, Lettere e Filosofia, Psicologia, Scienze della Formazione, Scienze Motorie, Scienze Matematiche Fisiche e Naturali), informatico (nella Facoltà di Medicina e Chirurgia) o misto (Ingegneria), l'apposito questionario agli studenti. Le Facoltà hanno utilizzato il modulo loro distribuito, conforme alle indicazioni del MIUR.

Le Facoltà di Medicina e Chirurgia e Psicologia hanno sottoposto al processo di rilevazione l'intero numero degli insegnamenti attivi.

In media la percentuale degli insegnamenti rilevati sul totale di quelli attivi in Ateneo è del 75%.

I dati analitici sono riportati nella tabella 1.

Tabella 1

Facoltà	Insegnamenti attivi	Insegnamenti rilevati	Insegnamenti rilevati (%)
Biotecnologie	103	53	51
Economia	77	56	73
Ingegneria	325	188	58
Medicina	747	747	100
Psicologia	66	66	100
Scienze della Formazione	120	87	73
Scienze MM.FF.NN.	309	141	46
Lettere	156	91	58
Scienze Motorie	41	30	73
Totale (*)	1944	1459	75

La distribuzione dei questionari raccolti nelle diverse facoltà è riportata nella tabella 2. Dal confronto dei dati riportati nella tabella con quelli relativi al 2010/11, si nota una diminuzione in quasi tutte le facoltà, ad eccezione delle facoltà di Psicologia e Scienze della Formazione; ciò è probabilmente dovuto alla diminuzioni dei corsi attivi in seguito alla razionalizzazione dell'offerta formativa da parte delle suddette.

Tabella 2

Facoltà	Questionari raccolti	Iscritti a corsi di studio a.a. 2011/12
Biotecnologie	610	1121
Economia	703	3358
Ingegneria	4122	4678
Medicina	6781	3756
Psicologia	2676	2941
Scienze MM.FF.NN.	2000	2486
Lettere	923	1881
Formazione	1982	3264
Scienze Motorie	1037	1191
Totale	20834	24676

Metodologia adottata per la conduzione della rilevazione statistica

Nell'anno accademico 2011/2012 la rilevazione statistica riguardante la valutazione della didattica è stata realizzata mediante una procedura di tipo misto (cartaceo/web).

La segreteria di presidenza inserisce l'elenco degli insegnamenti attivi e dei rispettivi docenti sul sito web di facoltà, in cui è inserito il sistema di valutazione on-line, e mette a disposizione dei docenti i questionari cartacei da sottoporre agli studenti.

Quattro/cinque settimane prima della fine del periodo didattico ogni docente ritira presso la segreteria di presidenza un numero di questionari congruo al numero di studenti che seguono i propri insegnamenti e poi li sottopone agli studenti durante una lezione in cui l'affluenza è massima. In questo modo la percentuale alta di votanti dovrebbe essere assicurata. Gli studenti compilano il questionario. Alla fine uno studente incaricato raccoglie le schede compilate e le restituisce al docente.

Le schede compilate vengono lette attraverso un lettore ottico.

Le valutazioni vengono memorizzate in un archivio informatico e poi opportunamente elaborate e visualizzate per ottenere le valutazioni globali sui vari insegnamenti dei corsi di laurea. In particolare, esse sono utilizzate per confrontare le valutazioni degli insegnamenti con la media dei coefficienti del corso di laurea e con la media dei coefficienti di Facoltà.

Tutti i dati raccolti vengono opportunamente elaborati dal sistema per ottenere le valutazioni globali sui vari insegnamenti dei corsi di laurea e resi immediatamente disponibili nella loro totalità per il Nucleo di Valutazione e per i docenti.

L'ateneo ha utilizzato come base il questionario del CNVSU (doc 9/02) con l'aggiunta, in alcuni casi, di altre 12 voci (N° 1-7,12, 14-15,22-23). Il questionario risultante prevede troppe voci e la compilazione diventa pesante per gli studenti, per cui molti hanno preferito non consegnare il questionario. Si nota che non sono riportate le percentuali degli studenti che hanno compilato il questionario sul totale degli studenti frequentanti per cui non si conosce la rilevanza statistica. Si fa presente inoltre che gli studenti che compilano il questionario sono generalmente quelli più presenti e attivi, per cui le risposte possono essere non del tutto rappresentative dell'intero campione. Anche la distribuzione dei questionari da parte dei docenti può influenzare la compilazione stessa del questionario. Pertanto appare importante fare verifiche di controllo a campione e ripensare sia il questionario utilizzando solo le voci richieste dal ministero sia le modalità di somministrazione.

Si rileva che il questionario somministrato con modalità elettronica non ha avuto successo perché ritenuto troppo faticoso da compilare per gli studenti ed anche per ovvi motivi di privacy.

La scala numerica adottata non è risultata omogenea. Per esempio la Facoltà di Ingegneria usa per valutare le risposte la seguente scala: 2=No; 5=più No che Si; 7= più Si che No; 10=Si. In questo modo si vorrebbe utilizzare una scala decimale ma con valore medio fissato a 6, che notoriamente nel sistema scolastico italiano equivale a sufficienza. Ma si fa notare che nella scuola il 6 è una soglia di qualità ben maggiore della media aritmetica che è di 5 su 10. A tale proposito si nota nel questionario la mancanza di una soglia prefissata richiesta per la qualità, che deve essere un valore ben più alto del valore medio.

L'elaborazione dei questionari non sembra essere fatta in maniera tempestiva e utile per l'anno in corso. Alcune facoltà hanno avuto difficoltà nell'elaborazione dei questionari. Le criticità non sono evidenziate chiaramente nelle relazioni (per es. con carattere in grassetto, rosso,...). I dati elaborati non sono stati sempre ben commentati dagli organi preposti o dal Presidio di Qualità, per cui l'interpretazione dei dati risulta assai difficoltosa per organi terzi come per esempio il Nucleo di Valutazione. Per il futuro si invita il Presidio di Qualità (o altri organi di ateneo) a fornire una relazione di accompagnamento molto dettagliata per ogni area didattica in maniera che i dati elaborati siano maggiormente comprensibili.

Non sono evidenziati processi di feedback e di controllo. Per esempio non si sa se il docente abbia distribuito il questionario e soprattutto se ha visto le valutazioni dei suoi insegnamenti. Inoltre non sono previsti processi formalizzati per correggere le criticità emerse dall'elaborazione dei questionari.

I risultati ottenuti dalla rilevazione sono stati pubblicati sui siti delle ex Facoltà (ora Dipartimenti).

Il Nucleo non ha evidenza di azioni particolari di intervento volte al miglioramento dei valori di qualità percepita da parte degli studenti.

Tuttavia il Nucleo ha esortato formalmente tutti i Dipartimenti affinché si adoperino per l'implementazione di un sistema di miglioramento della qualità in generale e della percezione in particolare.

Inoltre, le rilevazioni non sono state utilizzate dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.

Relazioni per Facoltà

Facoltà di Lettere e Filosofia

La Facoltà di Lettere e Filosofia ha somministrato agli studenti i questionari secondo la procedura prevista.

I dati raccolti sono stati in seguito passati al lettore ottico per l'elaborazione, che ha dato i risultati riportati nelle relative schede. Dall'analisi dei quattro diversi ambiti oggetto del questionario (Organizzazione dei corsi di studio, Attività didattiche e studio, Infrastrutture, Interesse e soddisfazione), emerge il seguente quadro valutativo:

Punti di forza

Organizzazione dei corsi di studio.

Il giudizio degli studenti sull'organizzazione dei corsi è generalmente positivo. La distribuzione nei semestri dei corsi è ritenuta abbastanza equilibrata. Il giudizio complessivo sui docenti è altamente positivo. Si notano i dati positivi per la chiarezza delle modalità d'esame, il rispetto degli orari e per la effettiva reperibilità e disponibilità a chiarimenti e spiegazioni.

Attività didattiche e studio.

In modo positivo (92,1%) è valutato anche il materiale didattico indicato o fornito; ancor più (93,8%) la capacità del docente sia di suscitare interesse per la disciplina sia di esporre gli argomenti.

Infrastrutture.

Per quel che riguarda il giudizio sulle aule, la valutazione complessivamente positiva (82,3%) appare particolarmente significativa se si tiene conto che si riferisce a un periodo in cui l'attività didattica si è svolta ancora in strutture provvisorie allestite in seguito al sisma del 2009.

Interesse e soddisfazione.

La voce relativa all'interesse degli studenti, registra un valore altamente positivo (93%). Il risultato relativo alla soddisfazione per l'insegnamento raggiunge il valore di 92.7%.

Punti di debolezza

Seguono gli aspetti che hanno ricevuto valutazioni minori:

- l'organizzazione complessiva degli insegnamenti
- le conoscenze preliminari possedute dagli studenti in relazione ai temi trattati nei corsi
- il rapporto tra carichi di studio e CFU assegnati.

Tuttavia i percentuali di tali voci superano il 70% e quindi non rappresentano dei punti critici.¹

Elementi di criticità

Gli elementi di criticità che emergono riguardano principalmente il basso numero sia di insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti, sia di questionari compilati. Inoltre, scarsa è stata la comunicazione dei risultati ai docenti e alle strutture didattiche, elemento importante per l'autovalutazione e per le decisioni relative alle azioni correttive. Questo dato è dovuto in gran parte al basso livello di frequenza delle lezioni, a sua volta causato dalla percentuale piuttosto elevata di studenti lavoratori e, soprattutto in seguito al sisma del 2009, dall'alto numero di studenti fuori sede che frequentano la Facoltà solo saltuariamente.

¹ N.B. La percentuale apparentemente molto bassa di giudizi positivi (37,8%) sulle attività didattiche integrative si allinea, in realtà, a quella delle altre risposte (85-90%) scorporando i casi in cui tali attività sono "Non previste".

Tuttavia il Nucleo di valutazione apprezza l'intenzione espressa dal Dipartimento di Scienze Umane (che ora incorpora dell' ex-Facoltà di Lettere e Filosofia) di individuare delle misure correttive fra le quali la predisposizione di norme più adeguate per la somministrazione dei questionari, una diffusione efficace dei risultati, e l'uso nel futuro di strumenti telematici.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO.

Facoltà di Scienze della Formazione

La Facoltà di Scienze della Formazione ha somministrato agli studenti i questionari secondo la procedura prevista.

I dati raccolti sono stati in seguito passati al lettore ottico per l'elaborazione, che ha dato i risultati riportati nelle relative schede. Dall'analisi dei quattro diversi ambiti oggetto del questionario (Organizzazione dei corsi di studio, Attività didattiche e studio, Infrastrutture, Interesse e soddisfazione), emerge il seguente quadro valutativo:

Punti di forza

Organizzazione dei corsi di studio.

Le voci che hanno ricevuto valutazioni positive sono le valutazioni sul modo in cui i docenti assolvono ai loro compiti, la definizione delle modalità d'esame, il rispetto degli orari e la effettiva reperibilità e disponibilità a chiarimenti e spiegazioni

Attività didattiche e studio.

Nel complesso delle valutazioni sostanzialmente positive, si inseriscono il giudizio che riguarda le conoscenze preliminari possedute dagli studenti in relazione ai temi trattati nei corsi, il materiale didattico indicato o fornito e ancor più la capacità del docente sia di suscitare interesse per la disciplina (87,1%), sia di esporre gli argomenti (86,1%).

Infrastrutture.

Per quel che riguarda la valutazione delle aule il giudizio limitatamente positivo (64,5%) sconta il fatto di riferirsi a un periodo in cui l'attività didattica si è svolta ancora in strutture provvisorie allestite in seguito al sisma del 2009.

Interesse e soddisfazione.

Sensibilmente positivi sono i giudizi sullo svolgimento dell'insegnamento valutato per cui la soddisfazione è del 79,1%, e sull'interesse per gli argomenti oggetto del corso valutati positivamente nell'87,3% dei casi.

Punti di debolezza²

Un giudizio molto meno positivo è stato attribuito alla voci:

- l'organizzazione complessiva degli insegnamenti in relazione agli orari e agli esami intermedi e finali
- la distribuzione dei corsi nei semestri
- il rapporto tra carichi di studio e CFU assegnati

Elementi di criticità

Il primo elemento critico riguarda l'organizzazione degli orari: semestri, lezioni, esami che sarà risolta senz'altro nell'ambito del nuovo assetto dipartimentale al quale afferisce l'ex-Facoltà di Scienze della Formazione.

Gli altri elementi di criticità che emergono riguardano principalmente il basso numero sia di insegnamenti per i quali è stato rilevato il parere degli studenti, sia di questionari compilati.

² La percentuale apparentemente molto bassa di giudizi positivi (37,8%) sulle attività didattiche integrative si allinea, in realtà, a quella delle altre risposte (85-90%) scorrendo i casi in cui tali attività sono "Non previste".

Inoltre, scarsa è stata la comunicazione dei risultati ai docenti e alle strutture didattiche, elemento importante per l'autovalutazione e per le decisioni relative alle azioni correttive. Questo dato è dovuto in gran parte al basso livello di frequenza delle lezioni, a sua volta causato dalla percentuale piuttosto elevata di studenti lavoratori e, soprattutto in seguito al sisma del 2009, dall'alto numero di studenti fuori sede che frequentano la Facoltà solo saltuariamente.

Tuttavia il Nucleo di valutazione apprezza l'intenzione espressa dal Dipartimento di Scienze Umane (che ora incorpora dell' ex-Facoltà di Scienze della Formazione) di individuare delle misure correttive fra le quali la predisposizione di norme più adeguate per la somministrazione dei questionari, una diffusione efficace dei risultati, e l'uso nel futuro di strumenti telematici.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO.

Facoltà di Ingegneria

La Facoltà di Ingegneria ha correttamente preparato e somministrato agli studenti i questionari secondo la procedura prevista. Dopo l'elaborazione dei dati, i risultati globali, espressi in forma aggregata per corso di studi, sono stati pubblicati sul sito di Facoltà, mentre quelli analitici sono stati messi a disposizione dei docenti e dei consigli di CdS per quanto di loro competenza. Inoltre è stata preparata una relazione di accompagnamento ricca di dati e di informazioni utili.

Le considerazioni generali e i suggerimenti descritti in precedenza valgono anche per la Facoltà di Ingegneria nel suo complesso.

Dall'analisi dei risultati elaborati nella relazione di Ingegneria si possono evidenziare punti di forza e di debolezza come riportato nel seguito.

Punti di forza

Processo di valutazione della didattica da parte degli studenti avviato da diversi anni.

Valutazione degli studenti complessivamente soddisfacente.

Punteggi elevati alle seguenti voci del questionario:

4) orari rispettati;

5) docente titolare presente a lezione;

6) personale docente reperibile per spiegazioni;

che mettono in luce la serietà e la disponibilità del corpo docente.

Punti di debolezza

La griglia numerica utilizzata per la valutazione sembra arbitraria e tende a favorire giudizi positivi.

Si riscontrano punteggi non buoni per le voci:

1) carico di studio degli insegnamenti accettabile nel quadrimestre/semestre;

2) organizzazione complessiva (orario, esami, ...) degli insegnamenti previsti nel quadr./sem. accettabile;

soprattutto per le lauree triennali e per la laurea a ciclo unico Edile-Architettura. Giudizi non del tutto positivi anche per il carico di studio, ritenuto eccessivo, per le Lauree Magistrali in Ingegneria Chimica ed Ingegneria delle Telecomunicazioni. Tali voci sono imputabili esclusivamente al corpo docente e alle sue articolazioni anche se bisogna considerare che per gli studenti il carico didattico è sempre considerato troppo elevato.

Bassi punteggi anche per le voci relativi alle infrastrutture:

17) aule adeguate;

18) locali e attrezzature per attività integrative adeguati;

che però trovano ampia giustificazione nel sisma del 2009 che ha messo fuori uso le infrastrutture della Facoltà di Ingegneria, i cui corsi e laboratori sono attualmente ospitati in una sede provvisoria.

Sono emerse criticità per alcuni insegnamenti e non è noto se sono state affrontate e risolte, ed in quale sede.

VALUTAZIONE DEL NDV

Giudizio complessivamente POSITIVO sia nella sostanza che per il processo di rilevazione del parere degli studenti, anche se il processo richiede ancora una buona messa a punto.

Facoltà di Scienze MM.FF.NN.

I questionari raccolti, oltre 2000, sono stati distribuiti dal personale ausiliario della Facoltà di Scienze MMFFNN e dai borsisti e raccolti in plico chiuso e siglato dagli stessi, infine consegnato alla Segreteria di Presidenza di Facoltà che li ha raggruppati per corsi di studio. L'Analisi dei questionari è stata svolta in due fasi: la prima ha riguardato la lettura delle schede mediante lettore ottico presso il Centro di Calcolo e la seconda l'elaborazione dei dati così ottenuti mediante un programma di analisi dati messo a punto referente informatico della Presidenza.

Le considerazioni generali e i suggerimenti descritti in precedenza valgono anche per la Facoltà di Scienze nel suo complesso. La relazione di accompagnamento è stata troppo sintetica e carente di dati.

Dall'analisi dei risultati si possono evidenziare punti di forza e di debolezza come riportato nel seguito.

Punti di forza

Gli studenti sono complessivamente abbastanza soddisfatti di come sono svolti gli insegnamenti.
Adozione di una griglia di valutazione chiara e lineare.

Punti di debolezza

Processo di rilevazione del parere degli studenti poco elaborato, almeno da quanto risulta dalla relazione di accompagnamento troppo sintetica e priva di dati.

Questionario non completamente elaborato (circa 85%).

Percentuale significativa di insegnamenti con giudizi negativi (> 9%).

Bassi punteggi per la voci:

11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)

13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)

Punteggi non alti relativi al carico di studio.

VALUTAZIONE DEL NDV

Giudizio sostanzialmente POSITIVO ma processo di elaborazione dei questionari da migliorare e criticità da eliminare.

Facoltà di Economia

La procedura di rilevazione del parere degli studenti è stata ben preparata ed eseguita. Essa ha coinvolto i docenti, la Segreteria di Presidenza, il personale amministrativo della Facoltà, anche con l'ausilio di studenti part-time, e il Centro di Calcolo dell'Ateneo per le operazioni di lettura ottica delle schede. I risultati sono stati affidati al Preside e al Presidente del Consiglio Didattico ai fini di una migliore organizzazione della didattica. I risultati sono inoltre stati fatti oggetto di esame da parte della Commissione didattica Paritetica e per quanto di competenza dal Consiglio didattico e dal Consiglio di Facoltà. I risultati ottenuti sono utilizzati in sede di programmazione sia ai fini di una equilibrata distribuzione dell'attività didattica sia allo scopo di migliorare la qualità della didattica. La diffusione dei risultati all'interno della Facoltà avviene secondo le modalità decise a livello di Ateneo.

Le considerazioni generali ed i suggerimenti descritti in precedenza valgono anche per la Facoltà di Economia nel suo complesso. La relazione di accompagnamento è stata troppo sintetica e carente di dati.

Dall'analisi dei risultati si possono evidenziare punti di forza e di debolezza come riportato nel seguito.

Punti di forza

Ampia soddisfazione degli studenti su tutti i punti del questionario.

Processi di feedback messi in atto dalle strutture didattiche.

Punti di debolezza

Grado parziale di copertura della rilevazione statistica (circa il 60% degli insegnamenti attivati presso i Corsi di laurea triennali e Magistrali).

Relazione di accompagnamento dei dati troppo sintetica e priva di dati.

VALUTAZIONE DEL NDV

Giudizio positivo. Tuttavia il Nucleo di Valutazione esprime perplessità sul valore eccessivamente positivo emerso dai questionari e invita le strutture didattiche dell'area a fare una rivisitazione critica della procedura utilizzata.

Facoltà di Psicologia

La Facoltà di Psicologia ha somministrato agli studenti i questionari secondo la procedura prevista utilizzando un borsista. La facoltà pur essendo una delle più giovani dell'Ateneo ha un elevato numero di iscritti che non frequentano. Molti iscritti sono adulti o sono alla seconda laurea. Negli anni successivi al sisma del 2009 sono diminuite drasticamente il numero delle schede di rilevazione e ancora nel 2012 nonostante sia ancora aumentato il numero degli iscritti il numero delle schede compilate è in assoluto basso attestandosi al valore di 0,90 schede compilate per iscritto in leggero aumento rispetto allo 0,7 delle schede compilate del 2011 per iscritto.

Questi dati rendono relativamente valutabili i risultati mostrando una limitata portanza della rilevazione.

Punti di forza

Le rilevazioni mostrano una sostanziale valutazione positiva sulle modalità con cui i docenti assolvono ai compiti didattici, il rispetto degli orari.

Molto positiva l'elevata disponibilità dei docenti nei confronti degli studenti per chiarimenti e spiegazioni.

Buono il giudizio degli studenti sulle infrastrutture.

Punti di debolezza

Lo strumento di valutazione è poco adeguato rispetto alla numerosità degli studenti della facoltà. Lo scarso numero di questionari compilati, in particolare nel II semestre, rendono necessarie alcune modifiche sulle modalità di somministrazione.

Mancano nella relazione le indicazioni delle misure correttive.

Leggermente elevato la percentuale di giudizio negativo da parte degli studenti sulla capacità del docente di coinvolgere e motivare gli studenti (25%)

Relazione di accompagnamento dei dati troppo sintetica e priva di dati.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO. Tuttavia, il NdV nota che mancano le indicazioni di azioni correttive e invita le strutture didattiche a individuare soluzioni adeguate.

Facoltà di Medicina e Chirurgia

La facoltà di Medicina ha raccolto il parere degli studenti sulla valutazione della qualità percepita attraverso una adeguata procedura informatica, nel rispetto della privacy e tenendo presente il questionario ministeriale per la valutazione della didattica.

Punti di forza

La valutazione complessiva espressa dalle opinioni degli studenti è stata soddisfacente nel suo complesso, va segnalato la ampia disponibilità dei docenti ad ascoltare gli studenti nell'ottica dell'attività di tutorato ed assistenza che il docente è stato chiamato a svolgere. Alla domanda chiave, cioè la 15°: "Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo

insegnamento?”, la risposta è stata positiva con un range di risposte positive più sì che no e si che hanno oscillato dal 60 al 90%.

Va segnalata la tempestiva e capillare diffusione dei risultati della rilevazione del parere degli studenti tramite riunioni apposite dei singoli CAD, dati in seguito pubblicati sui relativi siti dei Corsi di Studio.

Punti di debolezza

Non emergono particolari punti di debolezza nelle valutazioni fornite al NdV, fatta eccezione per l'eccessivo carico di studio per lo studente in relazione al numero di crediti assegnati ai singoli moduli.

Inoltre la partecipazione degli studenti è da considerare insoddisfacente e quindi non sempre rappresentativa della maggioranza.

Relazione di accompagnamento dei dati troppo sintetica e priva di dati.

Tuttavia il NdV apprezza il fatto che l'area medica abbia già messo in atto delle azioni correttive relative a questa criticità.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO.

Facoltà di Biotecnologie

La facoltà ha adottato una metodologia di rilevazione della qualità percepita da parte degli studenti di tipo cartaceo ed è stata condotta attraverso la distribuzione e la raccolta dei questionari da parte dei docenti dei vari corsi afferenti. La rilevazione è stata condotta nel periodo conclusivo dello svolgimento dei diversi insegnamenti in modo rigorosamente anonimo. Dai questionari emerge una percentuale elevata (circa il 65%) di studenti a regime full-time, con un titolo di studio prevalentemente di maturità scientifica (per le triennali) e la maggior parte (circa il 60%) è fuori sede.

La valutazione del NdV qui di seguito risente della estrema sinteticità dei dati forniti dalla ex facoltà.

Punti di forza

La capacità del docente di stimolare l'interesse per l'insegnamento e l'interesse e l'attenzione dello studente.

Punti di debolezza

Le rilevazioni effettuate seppure fornite al NdV in modo eccessivamente sintetico evidenziano alcuni problemi e diverse aree di miglioramento.

In particolare segnaliamo:

1. Il 65% degli studenti giudica inadeguate le conoscenze preliminari
3. Le aule risultano inadeguate soprattutto per il primo anno di corso

Inoltre la relazione di accompagnamento dei dati troppo sintetica e priva di dati.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO.

Il NdV invita le relative strutture didattiche a fare una riflessione critica dei risultati emersi dal parere degli studenti e di individuare tempestivamente delle soluzioni migliorative.

Facoltà di Scienze Motorie

La facoltà ha adottato una metodologia di rilevazione della qualità percepita da parte degli studenti di tipo cartaceo ed è stata condotta attraverso la distribuzione e la raccolta dei questionari da parte di due docenti. Dai questionari emerge una percentuale elevata di studenti a regime full-time, con un titolo di studio prevalentemente di maturità tecnica e in buona parte è fuori sede.

Punti di forza

Gli studenti mostrano un discreto interesse generale per gli insegnamenti impartiti.

Punti di debolezza

Uno delle principali criticità che emerge dai questionari è relativa alla scarsità delle conoscenze preliminari e il conseguente elevato carico di studio. Ciò forse si deve anche in parte alla provenienza degli allievi dalle scuole "tecniche".

Negativo è inoltre il dato dell'organizzazione complessiva.

Quasi tutti gli item si trovano al di sotto del 70% mostrando una generale potenziale area di miglioramento.

VALUTAZIONE DEL NDV

Il NDV esprime un giudizio POSITIVO.

Tuttavia, il NdV nota che l'attuale dipartimento di Scienze Chimiche Applicate e Biotecnologiche (che incorpora l'ex-Facoltà di Scienze Motorie) non ha registrato gli aspetti negativi né affrontato la possibilità di implementare azioni correttive. Il NdV invita le relative strutture didattiche a fare una riflessione critica dei risultati emersi dal parere degli studenti e di individuare tempestivamente delle soluzioni migliorativi.

Osservazione del NDV sull'efficacia della didattica alla luce del ciclo della performance

Oggetto della presente relazione del Nucleo è stata la rilevazione statistica riguardante la valutazione della didattica, rilevandone le criticità interne nonché i punti di forza e di debolezza delle diverse Facoltà. La valutazione interna della didattica da parte degli studenti, tuttavia, costituisce soltanto un elemento del processo di valutazione della formazione che non permette da solo di valutare l'efficacia delle azioni di formazione erogate da UNIVAQ.

L'indagine avente ad oggetto l'opinione degli studenti sui corsi potrebbe essere notevolmente migliorata, in termini di efficacia, integrandola con una analisi retrospettiva sull'opinione degli stessi studenti a 1, 3 e 5 anni dalla laurea. Per garantire la coerenza con il sistema di valutazione che si va delineando nei documenti Anvur – e già declinato nei regolamenti comunitari e specificato nei documenti di programmazione nazionale – occorre in prospettiva futura focalizzare con maggiore nitidezza il concetto di “efficacia della formazione”, intesa non soltanto come “grado di soddisfazione degli studenti” ma pure come “rapporto fra investimento in capitale umano realizzato e risultati ottenuti in termini di occupabilità della risorsa umana”.

L'eventuale cambiamento osservato nella condizione occupazionale degli studenti laureati non costituisce ovviamente una misura accettabile di efficacia, poiché non identifica il contributo della formazione all'ottenimento del lavoro (si pensi al caso, purtroppo molto frequente, di laureati in varie discipline che lavorano nei call center come semplici operatori). E' poco plausibile infatti presumere che la formazione sia l'unico fattore in grado di influenzare lo stato di occupato/non-occupato. Se si riducesse la misurazione dell'efficacia al semplice confronto “studente-occupato”, vorrebbe dire ignorare l'esistenza di possibili altri fattori e processi che determinano il cambiamento del fenomeno in esame nel tempo.

Il punto da accertare è stabilire se esista un nesso causale tra la realizzazione dell'intervento (i corsi UNIVAQ) e le modifiche osservate nelle condizioni degli individui che vi sono coinvolti (l'aumento di occupazione). L'indicatore di efficacia a 1, 3 e 5 anni sarà allora: "% di studenti che dopo n mesi hanno trovato lavoro grazie alla frequenza del corso e ad esso coerente".

La misura dell'efficacia è cioè definita come differenza tra la situazione osservata e quello che ipoteticamente si sarebbe osservata se l'intervento non fosse stato attuato: misura dell'efficacia = differenza tra situazione osservata e situazione controfattuale = impatto.

L'acquisizione di tali informazioni – che già molte Università acquisiscono o si stanno attrezzando per acquisire nell'ambito del sistema di qualità e placement – permetterebbe di valutare correttamente

l'efficacia come analisi di impatto, il che implica rilevare se esiste un legame di causa-effetto tra la realizzazione dell'intervento e le modifiche osservate nel fenomeno su cui agisce l'intervento.

E' inutile dire che tali informazioni risulterebbero preziosissime per la pianificazione a monte in sede di "Piano delle performance", indirizzando le risorse scarse verso le attività di miglior esito occupazionale e garantendo trasparenza nell'informazione agli studenti sui migliori esiti occupazionali possibili per ciascun corso di laurea e master. In altri termini, l'analisi retrospettiva sull'occupabilità si presterebbe a spiegare, ex post, le variabili non solo personali che determinano l'occupazione mentre, ex ante, potrà fornire importanti strumenti di programmazione didattica e logistica dell'Ateneo".

RIASSUNTO DEI DATI RACCOLTI

1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	70	25	5
Economia	75	23	2
Ingegneria	66	33	1
Medicina	61	25	14
Psicologia	73	26	1
Scienze MM.FF.NN.	69	28	3
Lettere	81	17	2
Formazione	68	25	7
Scienze Motorie	57	40	3

2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?

Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	70	25	5
Economia	74	25	1
Ingegneria	70	28	2
Medicina	82	8	10
Psicologia	78	21	1
Scienze MM.FF.NN.	73	24	3
Lettere	72	25	3
Formazione	58	36	6
Scienze Motorie	54	43	3

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	60	30	10
Economia	87	10	3
Ingegneria	89	10	1
Medicina	76	8	16
Psicologia	82	18	0
Scienze MM.FF.NN.	77	20	3
Lettere	87	10	3
Formazione	83	11	6
Scienze Motorie	68	29	3

4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	66	30	4
Economia	91	6	3

Ingegneria	97	2	1
Medicina	82	9	9
Psicologia	89	10	1
Scienze MM.FF.NN.	91	6	3
Lettere	96	2	2
Formazione	88	6	6
Scienze Motorie	76	20	4

5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	80	20	0
Economia	92	3	5
Ingegneria	96	3	1
Medicina	86	2	12
Psicologia	92	8	0
Scienze MM.FF.NN.	88	8	4
Lettere	96	2	2
Formazione	86	6	8
Scienze Motorie	72	25	3

6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	20	65	15
Economia	81	14	5
Ingegneria	79	20	1
Medicina	85	2	13
Psicologia	76	24	0
Scienze MM.FF.NN.	68	27	5
Lettere	78	18	4
Formazione	70	16	14
Scienze Motorie	62	34	4

7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	80	20	0
Economia	86	9	5
Ingegneria	88	11	1
Medicina	83	6	11
Psicologia	74	25	1
Scienze MM.FF.NN.	75	22	3
Lettere	94	4	2
Formazione	87	7	6
Scienze Motorie	62	34	4

8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	65	30	5
Economia	88	7	5
Ingegneria	89	10	1
Medicina	77	8	15
Psicologia	79	20	1
Scienze MM.FF.NN.	76	20	4
Lettere	94	4	2
Formazione	86	6	8
Scienze Motorie	68	27	5

9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotechnologie	60	25	15

Economia	77	12	11
Ingegneria	75	16	9
Medicina	71	18	11
Psicologia	77	21	2
Scienze MM.FF.NN.	70	22	8
Lettere	81	10	9
Formazione	52	10	38
Scienze Motorie	63	33	4

10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotecnologie	65	20	15
Economia	84	11	5
Ingegneria	88	11	1
Medicina	79	8	13
Psicologia	83	16	1
Scienze MM.FF.NN.	77	20	3
Lettere	92	5	3
Formazione	84	8	8
Scienze Motorie	69	27	4

11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte e non previste
Biotecnologie	65	20	15
Economia	77	9	14
Ingegneria	67	11	22
Medicina	71	4	25
Psicologia	37	9	54
Scienze MM.FF.NN.	44	11	45
Lettere	38	4	58
Formazione	50	7	43
Scienze Motorie	39	18	43

12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotecnologie	35	65	0
Economia	72	25	3
Ingegneria	60	39	1
Medicina	87	4	9
Psicologia	81	18	1
Scienze MM.FF.NN.	72	25	3
Lettere	82	16	2
Formazione	64	29	7
Scienze Motorie	68	28	4

13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte e non previste
Biotecnologie	80	20	0
Economia	69	20	11

Ingegneria	47	30	23
Medicina	76	7	17
Psicologia	41	13	46
Scienze MM.FF.NN.	39	20	41
Lettere	34	15	51
Formazione	42	21	37
Scienze Motorie	36	25	39

14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotecnologie	80	10	10
Economia	91	6	3
Ingegneria	90	9	1
Medicina	87	5	8
Psicologia	82	18	0
Scienze MM.FF.NN.	82	15	3
Lettere	93	5	2
Formazione	87	6	6
Scienze Motorie	72	25	3

15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?			
Facoltà	Giudizi positivi (in %)	Giudizi negativi (in %)	Mancate risposte
Biotecnologie	75	20	5
Economia	86	8	6
Ingegneria	90	9	1
Medicina	85	6	9
Psicologia	78	22	0
Scienze MM.FF.NN.	77	19	4
Lettere	93	3	4
Formazione	79	6	15
Scienze Motorie	67	25	8

Osservazioni finali

Il Nucleo di Valutazione nota il numero inadeguato di risposte al questionario degli studenti e invita le strutture decentrate di Ateneo nel suo complesso a individuare i motivi e di predisporre un sistema di indagine più efficace.

Nell'a.a. 2011/12 il numero complessivo di studenti iscritti a corsi di studio è di 24614. Tenendo conto che sono state raccolte 20834 schede, risulta che ogni studente, in media, ha risposto a 0,84 schede. Lo strumento non è del tutto adeguato.

L'Aquila, lì 30 aprile 2013

Il Segretario
F.to **Ciro Marziliano**

Il Presidente
F.to **Marco Recchioni**